

JUST-JACC-AG-2019

Action grants to support transnational projects to enhance the  
rights of victims of crime

**JUSTICE PROGRAMME**

GA No. 878593

Enhancing PROfessionals' capacity to dEal  
with Child vicTims  
**E-PROTECT II**

**WP2: Capacity Building on spot**

**D2.4 - 4 Professionals'  
MeetUps in Bulgaria**

**WP2 Leader: Defence for Children  
International Italy**

<b>Dissemination Level:</b>		
<b>PU</b>	Public	<b>X</b>
<b>CO</b>	Confidential, only for members of the consortium (including the Commission Services)	
<b>EU-RES</b>	Classified Information: RESTREINT UE (Commission Decision 2005/444/EC)	
<b>EU-CON</b>	Classified Information: CONFIDENTIEL UE (Commission Decision 2005/444/EC)	
<b>EU-SEC</b>	Classified Information: SECRET UE (Commission Decision 2005/444/EC)	
<b>Document version control:</b>		
<b>Version</b>	<b>Author(s)</b>	<b>Date</b>
<b>Version 1</b>	Drafted by: Snezhana Krumova (LIF)	20/12/2021
<b>Version 2</b>	Updated by: Snezhana Krumova (LIF)	06/06/2022
<b>Version 3</b>	Updated: LIF team	28/06/2022
<b>Version 3</b>	Reviewed by: LIF team	29/06/2022



## Table of contents

1. Introduction .....	6
2. E-PROTECT II MeetUp in Stara Zagora .....	9
2.1. Agenda.....	13
2.2. Participants .....	14
2.3. Facilitators and speakers.....	14
2.4. Presentations.....	15
2.5. Photos .....	37
2.6. Feedback received .....	41
Introduction .....	41
Analysis.....	41
Conclusion.....	45
3. E-PROTECT II MeetUp in Pleven.....	45
3.1. Agenda.....	48
3.2. Participants .....	50
3.3. Facilitators and speakers.....	50
3.4. Presentations.....	51
3.5. Photos .....	73
3.6. Feedback received .....	75
Introduction .....	75
Analysis.....	75
Conclusion.....	79
4. E-PROTECT II Online MeetUp.....	79
4.1. Agenda.....	80

4.2.	Participants .....	82
4.3.	Facilitators and speakers.....	82
4.4.	Reflections on the event .....	82
4.5.	Photos .....	86
4.6.	Feedback received .....	87
	Introduction .....	87
	Analysis.....	88
	Conclusion.....	91
5.	E-PROTECT II MeetUp in Sofia .....	91
5.1.	Agenda.....	93
5.2.	Participants .....	94
5.3.	Facilitators and speakers.....	95
5.4.	Reflections on the event .....	95
5.5.	Presentations.....	96
5.6.	Photos .....	131
5.7.	Feedback received .....	133
	Introduction .....	133
	Analysis.....	133
	Conclusion.....	137
6.	Annexes.....	138
6.1.	Participant list (signed) or online platform report of participants .....	138
6.1.1.	MeetUp Stara Zagora .....	138
6.1.2.	MeetUp Pleven.....	138
6.1.3.	Online MeetUp.....	138
6.1.4.	MeetUp Sofia .....	138





## 1. Introduction

E-PROTECT II was conceptualised as a project dedicated to enlarging the network of professionals working with child victims of crime in the partner countries and beyond, but also to further promote the Methodology for a rights-based individual assessment of the needs of child victims of crime designed as part of E-PROTECT implementation. To this end, four MeetUps were organised in Bulgaria in the course of E-PROTECT II project implementation welcoming 122 participants. **Three** of them were carried out **in presence**, while **one** (the 3<sup>rd</sup> one) was held **online** due to the restrictions against the spread of the COVID-19 pandemic as well as the particular target audience (which was mainly students, who are more likely to be reached in an online environment). The first two MeetUps carried-out were organised at local level. The cities were selected based on statistics by the National Statistical Institute<sup>1</sup> in terms of number of children who have become victims of crime during the recent years. The team has aimed to avoid the biggest cities in the country as some of them were visited during E-PROTECT and some of the key components of the Individual Needs Assessment Methodology (IAM)<sup>2</sup> for child victims of crime have been already introduced there. In addition, there is a tendency that the majority of the events across the country are usually held in the biggest cities. The third one was held online and available for everyone interested to attend. The focus was on child victims in the online environment. The fourth one was organised at national level targeting policymakers in order to build up the results and findings from the local MeetUps and the desk research performed regarding the recent national policy and legislative changes in terms of children victims of crime. It was held face-to-face.

All of the MeetUps aimed to reach multidisciplinary participation considering the fact that the effectiveness of the multidisciplinary cooperation is one of the cornerstones promoted by both E-PROTECT and E-PROTECT II, as well as a vital element in the IAM. So, the need for gathering all relevant professionals working with child victims from various fields has been seen as essential.

The first two MeetUps were not promoted widely on social media due to the fact that they were held in particular cities in Bulgaria, identifying and inviting stakeholders from the respective region based on their professional affiliations and background. Thus, identified relevant participants have been invited via email and mail invitations. For the 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> MeetUps the team of Law and Internet Foundation (LIF) shared news on the upcoming event to relevant stakeholders at national level. For the first two MeetUps (in Stara Zagora and Pleven) the target groups were all professionals dealing with child victims of crime (e.g. regional representatives of the social services, judiciary, prosecution services, law enforcement, lawyers, service providers, psychologists, teachers, mediators and others). The third one was dedicated to representatives from academia - students, professors, lecturers from the relevant disciplines (including law, sociology, social work, pedagogy, psychology, police academy, therapy) with the aim to raise their awareness and improve their skills at an early stage of their professional development. The fourth one was aimed mainly at policymakers. The 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> MeetUps were promoted on various communication channels such as the websites of both the project itself and LIF's, the social media channels of both. In addition, registered mail and email invitations were sent out to identified relevant stakeholders.

---

<sup>1</sup> Available at: <https://nsi.bg/en/content/766/statistical-data>, last accessed 20/12/2021.

<sup>2</sup> Available at: <http://api.childprotect.eu/media/5d9ef762adfa4.pdf>, last accessed 20/12/2021.



All the foreseen MeetUps (four) in Bulgaria were conducted despite the challenges caused by COVID-19 pandemic. Furthermore, three of them were held face-to-face, which is considered as a great achievement taking into account the unprecedented circumstances. There was a slight delay in carrying out those as the team LIF waited long enough to organise each of the MeetUps in the most suitable time avoiding the peaks of the pandemic and taking into account the overall workload and schedules of relevant stakeholders and their respective administrative units. The general feedback from participants in all MeetUps has been positive. The relevance of the discussed issues has been highlighted as well as the need of further trainings and multidisciplinary dialogues when it comes to protection of children rights, ensuring child's best interest and putting him/her in the centre of all the processes related to the child.

The table below shows that all of the participants who attended the MeetUps in Stara Zagora and Pleven have also completed the handed feedback forms. On the other side, not all of the attendees of the online MeetUp filled-in the form which was also distributed online. When it comes to the final MeetUp in Sofia, 25 participants joined the event = but only 20 gave their feedback.

	<b>The overall number of participants</b>	<b>The number of completed feedback forms</b>
<b>MeetUp in Stara Zagora</b>	21	21
<b>MeetUp in Pleven</b>	15	15
<b>Online MeetUp</b>	58	27
<b>Round table in Sofia</b>	25	20

**Table.1. The overall number of the participants and number of completed feedback forms**

The online event proves to be more effective in terms of reaching a greater number of attendees but a significantly lower number of completed feedback forms is collected.

The professional background of the respondents varies. The majority of the professionals who took part in the MeetUps in Bulgaria are *‘Service providers in social service or child protection’*, *‘Psychologists’*, and representatives of the *‘Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)’*. See the table below:

	<b>‘Service providers in social service or child protection’</b>	<b>‘Psychologists’</b>	<b>‘Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)’</b>
<b>MeetUp in Stara Zagora</b>	7	2	2
<b>MeetUp in Pleven</b>	2	5	0
<b>Online MeetUp</b>	2	0	14

<b>Round table in Sofia</b>	5	6	1
-----------------------------	---	---	---

**Table.2. The number of participants who represented the particular professional group per event**

Further, the results collected via the feedback forms prove that the MeetUps in Bulgaria addressed the expectations and needs of the attendees. Besides, the provided knowledge was considered to be useful and presented in an interesting and engaging way. Most importantly, the respondents point out that they had the chance to exchange experience, share their opinion and ask questions. The understanding of the professionals on Directive 2012/29 and the individual assessment of child victims of crime has been improved.

The participants share that the most interesting topics were: ‘Child Sensitive Justice’, ‘The best interest of the child’, ‘Trafficking in human beings for the purpose of sexual exploitation’, ‘Multi-institutional and multi-disciplinary cooperation’, ‘Cybercrime’, the cases presented by the lecturers from General Directorate Combatting Organised Crime (GDCOC), and also the discussions that took place. Lastly, the recommendations of the invited stakeholders gravitate around conducting more events of that type and also of addressing more representatives of law faculties, the judiciary, the prosecution and state institutions.

## 2. E-PROTECT II MeetUp in Stara Zagora

The first MeetUp in Bulgaria was held in Stara Zagora on the 1<sup>st</sup> of September 2020. The event was held at a conference room of Forum Hotel at Stara Zagora. The organisation observed the necessary physical distance among the participants to meet the requirements, imposed by the government regarding the prevention of COVID-19. However, the creative ambiance of the meeting was maintained.

The MeetUp kicked-off with an ice-breaking activity (presentation of participants by using DIXIT cards) which was very engaging and interesting experience for most of the participants. They have expressed their positive attitude towards it. It encouraged the experts to be more creative, open and honest in their participations during the sessions, but also facilitated the networking component of the seminar during the breaks.

The project itself was presented as well as the IAM. In order to provide practice-oriented exercise, the participants were divided into groups. Each group was assigned with the task to discuss the practical application of a particular element embedded in the IAM (i.e. the concept of vulnerability, the best interest of the child as a leading principle) along with the opportunities and challenges for its integration at national and local level. Finally, a case study was presented to the participants in order to apply the introduced IAM and their own expertise to improve their skills.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. For more information, see <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. For more information, see <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.



The highlight of this event was the guest lecturer – Denitsa Valkova who is judge at the Supreme Court of Cassation, and used to be the chairperson of the Burgas Court of Appeals. She shared her experience and one of the most notable and atrocious cases from her practice ([931/2011](#)). Participants demonstrated their interest by raising various questions.

The MeetUp ended with questions and answers session, which was really insightful.

#### Main points raised during the case study's discussion

During the MeetUp the participants commented on the fragmented nature of the Bulgarian Criminal Procedural Code alongside the lack of centralised approach in terms of coordination of activities among different actors involved in cases of child victims of crime. On the positive side, the practice of “Blue room” was as noted as a good practice, especially the methodology entailing clearly specified questions prepared by investigative police officer and a statement ready to be used in court is vital to be prepared. The new Social Services Act and the potential establishment of a new agency to control the quality of social services in Bulgaria has been mentioned.

#### What did not go well

Participants were relatively active during the group discussion. However, the direction of the debate derailed a bit from the intended one. Participants have started talking about various topics related to working with children rather than discussing the potential application of the IAM.



## 2.1. Agenda

# ПРОГРАМА

**09:30 – 10:00** - Регистрация & Welcome coffee

**10:00 – 10:15** - Представяне на участниците 🗣️

**10:15 – 10:30** - Представяне на проект „Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление“

**10:30 – 11:15** - Представяне на методология за индивидуална оценка на нуждите на деца жертви на престъпление, създадена по проект E-PROTECT-контекст, цели, подход и компоненти

**11:15 -11:30** - Кафе пауза

**11:30 -12:15** - Коментирание възможността от прилагането на методологията за индивидуална оценка, създадена по проект E-PROTECT в национален и местен контекст.

*Работа по групи (тематично разделени)*

- Уязвимостта: рискове и гъвкавост на децата жертви на престъпления
- Умения и техники за чувствителна комуникация и интервю с децата-жертви на престъпление
- Най-добрият интерес на детето: Водещ принцип в наказателното правосъдие и закрилата на детето
- Вземане на решения в най-добрия интерес на детето: балансиране на различни нужди и разрешаване на конфликт на интереси при определяне на най-добрите интереси на детето

**12:15 - 13:00** - Външен лектор – споделя опит от своята практика и представя преглед на националните закони и политики относно децата, жертви на престъпления, предвид международните и европейските стандарти.

**13:00 – 14:00** - Networking lunch

**14:00 – 15:00** - Представяне на примерен казус с цел прилагане на представената методология и експертния опит на участниците за подобряване на техните способности

*Работа по групи*

**15:00 – 15:30** - Въпроси и отговори Отворена дискусия



Проектът се осъществява с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия в рамките на договор No878593

Проектът се осъществява с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия в рамките на договор No878593



## 2.2. Participants

The Number of participants was **23**, though only 21 of them filled the feedback form

One third of the participants (7 out of 21 persons) were representatives of the group ***‘Service providers in social service or child protection’***. On the other hand, three of the questioned persons represented the group of ***‘State agency or public authority at central, regional, or local level’***, while two people belonged to the group of ***‘Law enforcement’*** and another two were ***‘Psychologists’***. Further, the rest of the enumerated professional categories ***‘Donor organisation’***, ***‘Teachers’***, ***‘Community or national organisation’*** were each selected by a single individual. In the same vein, only one person did not indicate his/her professional occupation. Moreover, one of the participants chose three of the available options from the form regarding their professional affiliation. Indeed, the latter respondent answered by choosing: ***‘Service providers in social service or child protection’***, ***‘Service provider in education’***, and ***‘Teachers’***. Lastly, two of the invited people selected the option ***‘Other’***, where one of them wrote: “Community support center for children and parents - Haskovo” and the other one wrote: “Local Commission on Juvenile Delinquency”.

## 2.3. Facilitators and speakers

The Project Coordinator from LIF team - Snezhana Krumova acted as a moderator of the MeetUp.

Zhivko Zhelyazkov from LIF team presented the E-PROTECT II project, its background, main aims and results so far. Petya Peteva, also from LIF, introduced the IAM (developed under the first E-PROTECT project), its context, aim, approach as well as key components.

A Judge from the Supreme Court of Cassation – Denitsa Valkova was the distinguished speaker. She shared her experience on cases related to child victims. She also presented an overview of the relevant national legal framework.

## 2.4. Presentations

### E-PROTECT II – Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление



Този публичен изследователски проект е финансиран от програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейския съюз. Съдържанието на настоящия публичен отговор е изцяло на отговорност на авторите, и не necessarily отразява позицията на Европейския съюз.



\*\*\*\*\*

Продължение на проект E-PROTECT - Осигуряване на по-добра закрила на децата жертви на престъпление

Постигнати резултати в рамките на проект E-PROTECT:

- Изготвени доклади във връзка с транспонирането на Директива 2012/29/ЕС в България, Австрия, Румъния, Италия, Гърция и други държави членки на ЕС.
- Създаване на Методология за индивидуална оценка на нуждите на деца – жертва на престъпление
- Провеждане на серия от дискусии срещи в партньорските държави, чрез които експертите в сферата да се запознаят с проекта и да обменят ценен професионален опит
- Създаване на платформа <http://childprotect.eu>, на която са достъпни всички ресурси, създадени в рамките на проект E-PROTECT





LAW AND INTERNET  
FOUNDATION  
RESEARCH CENTER FOR LAW AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES



## Партньори в рамките на проект E-PROTECT II

- Фондация „Право и Интернет“
- Министерство на правосъдието - Италия
- South-East European Research Centre (SEERC)
- Defence for Children International ()
- Romanian Center for European Policies (CRPE)



## Дейности в рамките на проект E-PROTECT II

- Провеждане на 16 дискуссионни срещи в партньорските държави по проекта, в рамките на които експерти, чието дейност е свързана с деца – жертви на престъпления, ще бъдат запознати подробно с Методологията за индивидуална оценка
- Провеждане на 4 допълнителни обучителни събития, които ще се проведат извън рамките на партньорските държави по проект E-PROTECT II
- Провеждане на 5 виртуални събития, всяко от които ще се фокусира върху една от петте глави на Методологията за индивидуална оценка на нуждите
- Непрестанно обновяване на съдържанието и ресурсите на платформата, създадена в рамките на проект E-PROTECT
- Създаване на симулационна игра, чието цел е да представи Методологията за индивидуална оценка на нуждите на деца – жертви на престъпления



## Цели на проект E-PROTECT II

- Подпомагане на практическото прилагане на Директива 2012/29/ЕС в случаите на деца, които са ставали жертви на престъпления
- Подобряване на сътрудничеството между компетентните национални органи, представителите на НПО и професионални организации, чието дейност е насочена към защитата на деца – жертви на престъпления
- Да се разшири създадена в рамките на E-PROTECT общоевропейска общност от професионалисти, работещи с деца - жертви
- Повишаване на професионалните компетентности на експерти в областта чрез разработената Методология за индивидуална оценка на нуждите



## Очаквани резултати на проект E-PROTECT II

- Приветстване на над 400 участници в общо 16 дискусийни срещи
- Приветстване на над 60 участници в общо 2 международни обучителни събития, които ще се проведат в Солун и Рим
- Приветстване на над 100 участници в общо 4 обменни срещи, които ще се проведат в държави, различни от партньорските по проекта
- Участие на над 250 експерти в общо 5 виртуални събития
- Популяризиране на симулационната игра по проекта сред поне 600 човека







## Основана на правата на детето методология за индивидуална оценка на нуждите на деца — жертва на престъпление

*Петя Петева*  
*Правен сътрудник, "Фондация Право и Интернет"*



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

### 1. Методологията – контекст, цели, подход и компоненти

- Методологията е изготвена въз основа на:
  - Директива 2012/29/ЕС за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления
  - Правата на детето
  - Принципите на щадящо правосъдие



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1



### Директива 2012/29/ЕС – Член 22

- Гаранция за навременна и индивидуална оценка (Член 22 (1))
- Специално отчитане на (Член 22(2)):
  - Лични характеристики на жертвата
  - Видът и характерът на престъплението
  - Обстоятелствата на престъплението
- Тежестта на престъплението от особено внимание (Член 22 (3))
- Специфични нужди поради уязвимост (Член 22 (4))
- Адаптиране на оценката спрямо всеки индивидуален случай (Член 22 (5))
- Желанията на жертвите в центъра на оценката (Член 22 (6))
- Актуализиране на оценката в рамките на наказателното производство (Член 22 (7))



Този материал е създаден с поддръжка на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

### Директива 2012/29/ЕС – Преамбюл (съображение 56)

- Личните особености на жертвата следва да се вземат под внимание по време на оценката:
  - Възраст
  - Пол/полова идентичност/полово изразяване
  - Етнически произход
  - Раса
  - Религия
  - Сексуална ориентация
  - Здравословно състояние
  - Увреждания
  - Статут на пребиваване
  - Затруднения в общуването
  - Връзка с извършителя на престъплението или зависимост от него
  - Предишни извършени срещу жертвата престъпления



Този материал е създаден с поддръжка на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1





## Директива 2012/29/ЕС – Член 23

- Мерки необходими в хода на наказателното производство във връзка с жертви със специфична нужда от защита - Член 23 (2):
  - Разпитите се извършват в специални за тази цел помещения (Член 23 (2(a)))
  - Разпитите се извършват от специално обучени професионалисти (Член 23(2(б)))
  - Разпитите се извършват от едни и същи лица (Член 23(2(в)))
  - В случаи на сексуално насилие или насилие базирано на пола, разпити се извършват от лице от същия пол (Член 23(2(г)))



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гласовете на Европейската комисия.

1

## Директива 2012/29/ЕС – Член 23 (продължение)

- Мерки за избягване на визуален контакт между жертвата и извършителя (Член 23 (3 (a)))
- Осигуряване на жертвата изслушване извън съдебната зала (Член 23 (3 (б)))
- Избягване на въпроси към жертвата от лично естество и нерелевантни към извършеното престъпление (Член 23 (3 (в)))
- Провеждане на заседанието при закрити врати (Член 23 (3 (г)))



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гласовете на Европейската комисия.

1



## Директива 2012/29/ЕС – Член 24

- Допълнителни мерки за защита, когато жертвата е дете са (Член 24(1)):
  - Записване на разпитите на детето аудио-визуално и използването на записите в рамките на наказателното производство (Член 24(1 (а)))
  - Назначаване на специален представител в хода на разследването и наказателното производство (Член 24(1 (б)))
  - Право на правни консултации и да бъде представлявано от свое име при наличие на конфликт на интереси между детето жертва и лицата, упражняващи родителска отговорност (Член 24 (1(в)))
  - При неясна възраст на жертвата, се презумира, че жертвата е дете (Член 24 (2))



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

## Директива 2012/29/ЕС – Член 25, Обучение на практикуващи лица

Пар. 1: *Държавите членки гарантират, че служителите, които има вероятност да влязат в контакт с жертви, например полицейските и съдебните служители, получават **общо и специализирано обучение** до ниво, **подходящо за контакта им с жертвите**, което да **повиши тяхната осведоменост относно нуждите на жертвите** и да им **позволи да се отнасят с жертвите безпристрастно, с уважение и професионализъм**.*



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



## Подход, базиран на правата на детето

- Конвенция за правата на детето 1989
- Протокол за предотвратяване, спиране и санкциониране на трафика на хора и особено на жени и деца, допълващ Конвенцията на ООН за деца жертви и свидетели на престъпления 2005 (**Протокол от Палермо от 2000**)
- Конвенция на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално насилие (**Ланзаротска конвенция 2007**)
- Насоки на Съвета на Европа за правосъдие, съобразено с интересите на детето 2010
- Харта на основните права на Европейския съюз

 Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

## Конвенция за правата на детето 1989

- Приета през 1989 г., Конвенцията на ООН за правата на детето се основава на задълбочено разбиране на основните потребности на децата в различните етапи на тяхното развитие.
- Всеобхватен инструмент за планиране и развиване на детски програми и социални услуги.
- Широко ратифицирана от държавите-членки на ООН и правно обвързваща правителствата, включително на всички държави-членки на ЕС.
- Общи стандарти в различните страни.

 Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1



## Същност на подхода

- Подход, базиран на правата на детето → Конвенцията поставя децата, техните нужди и права **в центъра на всички процеси**.
- Систематичен и мултидисциплинарен подход.
- Да се обърне внимание на превенцията, закрилата и овластяването за по-ефективно и устойчиво реагиране на злоупотребата с деца.



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



## Основни принципи на Конвенцията

- Недискриминация (член 2)
- Висшият интерес на детето (член 3)
- Право на живот, оцеляване и развитие (член 6)
- Зачитане на възгледите на детето (член 12)
- Право на закрила (член 19)



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1





## 2. Съдържание на Методологията

### Разгледани теми:

1. Щадящо детето правосъдие.
2. Мултидисциплинарно и междуправително сътрудничество при изготвяне на индивидуална оценка.
3. Процесуални гаранции за индивидуална оценка на нуждите.
4. Индивидуална оценка на нуждите – определяне на висшия интерес на детето.
5. Нужда от обучение на длъжностните лица и специалистите, участващи в индивидуалната оценка и вземането на решения за специалните мерки за закрила.

## Глава 1 – Щадящо детето правосъдие

*“Щадящо детето правосъдие” се отнася до системи на правораздаване, които гарантират **зачитането и ефективното прилагане на всички права на детето** във възможно най-висока степен, имайки предвид описаните по-долу принципи и в състояние на нивото на зрялост и разбиране на детето и обстоятелствата по случая.*

*По-специално това е правосъдие, което е **достъпно, съобразено с възрастта, бързо, прилагащо необходимата грижа, приспособено и насочено към потребностите и правата на детето**, включително правото на справедлив процес, на участие и разбиране на производството, на зачитане на личния и семейния живот и на личната неприкосновеност и достойнство.*

(От Насоки на Комитета на министрите на Съвета на Европа за щадящо правосъдие (2010))



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

- Преглежда международните и европейските стандарти, и скорошните развития:
  - Директива 2012/29/ЕС
  - Конвенция за правата на детето (КПД)
  - Примери на национално ниво в държави-членки на ЕС
- Идентифицира общи стандарти за качество за индивидуалната оценка на нуждите на жертвите и прилагане на специални мерки за защита чрез национални и международни практики
- Идентифицира стандарти за качество на националната правна рамка, транспонираща Директивата



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

### Стандарти за качество за индивидуална оценка на нуждите

- Практики, които овластяват децата
- Подобряване на способностите на семействата да се грижат за деца, които са станали жертви на престъпление
- Предоставяне на цялостни социални услуги на деца жертви
- Защита и застъпничество на правата на детето от специалисти, независимо от специалността им
- Осигуряване достъп до тесни специалисти
- Ефективни мултидисциплинарни екипи и системи за препращане
- Бързина на процесите
- Избягване на ситуации, в които детето е поставено в конфликт на лоялност към родителски фигури или се чувства виновно
- Стандартизация, хармонизация и ефективно прилагане на протоколи и практики в институциите
- Експертите, работещи пряко с деца, да преминават специално обучение относно принципи и практики на щадищо детето правосъдие, съобразено с нуждите и интересите им



Този материал е създаден с поддръжката на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гледовете на Европейската комисия.

1

### Моделът Барнахус

- “Детски къщи”, първоначално създадени в Исландия
- Стандарти за качество на Барнахус:

Стандарт 1. Основни принципи и междуинституционални дейности

Стандарт 2. Мултидисциплинарно и интеринституционално сътрудничество в Барнахус

Стандарт 3. Приобщаваща целева група

Стандарт 4. Благоприятна за децата обстановка

Стандарт 5. Междуведомствено управление на случаите

Стандарт 6. Разпит

Стандарт 7. Медицински преглед

Стандарт 8. Терапевтични социални услуги

Стандарт 9. Изграждане на умения

Стандарт 10. Превенция: споделяне на информация, повишаване на осведомеността и външно повишаване на знанията



Този материал е създаден с поддръжката на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гледовете на Европейската комисия.

1



## Инициативата Барнахус в България

- Центровете Зона ЗаКрила – гр.Шумен, гр.Монтана и гр.София прилагат различни подходи като резилианс и психотерапия.



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

## Стандарти за качество на националната правна рамка

- Признаване на правата на всички деца жертви, независимо от вида престъпление
- Създаване на институции специално за подкрепа на **деца жертви** на престъпления
- Гарантиране, че всички разследвания и съдебни производства са **безплатни** за деца
- Осигуряване на специална помощ, включително психо-социална помощ
- Осигуряване на ключови заинтересовани лица да поддържат правата на жертвите
- Създаване на специални комисии, които да наблюдават прилагането на стандартите в Директивата
- Регулиране изпълнението на процедури, включително на индивидуална оценка
- Определяне на роли, функции, отговорности и оперативни аспекти



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1





## Глава 2 – Мултидисциплинарно и междуведомствено сътрудничество при изготвяне на индивидуална оценка.

- Идентифицира **нуждата от координиран подход** на експерти, работещи с деца жертви от различни сектори, за да бъдат правата на децата жертви неразделни и свързани:
  - Посрещане нуждите на жертвата
  - Преценяване по-добре нивото на уязвимост на детето жертва
  - Избягване на повторна виктимизация
  - Минимизиране негативните последици върху детето жертва от престъпното деяние
  - Взимане предвид на както краткосрочна, така и дългосрочна перспектива



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

- Идентифицира **предизвикателства** пред мултидисциплинарното и междуведомствено сътрудничество:
  - Проблеми в сътрудничеството, породени от различните професионални култури
  - Бюджетни и политически ограничения
  - Липса на ясна рамка за сътрудничество
  - Спазване на правото на неприкосновеност
  - Ролята на местния контекст и политическа воля



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



- Дава насоки за постигане на ефективно сътрудничество:
  - Хармонизация на политики, правна рамка, подходи и механизми за регулация
  - Създаване на благоприятна среда за сътрудничество
  - Постановяване на детето в центъра на процеса и зачитане на неговия висш интерес
  - Създаване на ясни системи за сътрудничество (например, **Меморандум за разбирателство, Споразумения за сътрудничество, Протоколи и стандартни оперативни процедури**)
  - Една водеща институция, играеща роля на контролен механизъм
  - Представяне на механизми за отчетност и ясно разпределение на роли, капацитет и задължения спрямо компетенциите на институциите
  - Регулиране на обмена на информация и защита на данните
  - Прилагане на споразуменията за сътрудничество отвъд оценката на нуждите



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

### Глава 3 – Процесуални гаранции за индивидуална оценка на нуждите

- Подчертава необходимостта от процесуални гаранции, взимащи предвид уязвимостта на децата жертви и уникалните обстоятелства във всеки отделен случай, с цел избягване на повторна виктимизация
- Очертава **принципите на закрила** за индивидуалната оценка



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



### Принципи на закрила

- Навременност
- Достъпна информация
- Специфичност на предоставената информация на децата жертви
- Прозрачност
- Отзивчивост
- Поверителност и конфиденциалност
- Законен представител
- Процесуално представителство
- Политика за закрила на детето
- Възможност на детето за преразглеждане на решението за защита



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

### Глава 4 – Индивидуална оценка на нуждите – определяне на висшия интерес на детето

- Подчертава необходимостта от поставяне на висшия интерес на детето на централно място при вземане на решения, засягащи децата:

*“висшите интереси на детето са първостепенно съображение във всички действия, отнасящи се до децата, независимо дали са предприети от обществени или частни институции за социално подпомагане, от съдилищата, административните или законодателните органи”*

(Член 3(1) от Конвенцията за правата на Детето)



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1





## Елементи, които трябва да се вземат предвид при определянето на висшия интерес на детето

- а) мнението на детето
- б) идентичността на детето
- в) запазване на семейната среда и поддържане на отношенията
- г) грижи, защита и безопасност на детето
- д) уязвимост
- е) правото на детето на здравеопазване
- ж) правото на детето на образование



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



- Идентифицира признаци за очертаване на **рисковете** за децата жертви:
  - Възраст
  - Лични качества
  - Продължителност на престъплението
  - Тежест на престъплението
  - Естество на насилието
  - Лични отношения и лоялност
  - Степен на включване в обществото/маргинализация
  - Връзка с извършителя на престъплението
  - Нивото на риск от повторно домашно насилие
  - Страх от отмъщение



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



- Очертава понятията за **уязвимост** на децата жертви, по-специфично **социално-екологичното** разбиране за уязвимост, което включва взаимовръзка между четири фактора:

- Общество
- Общност
- Отношения
- Индивид



Този материал е създаден с поддръжката на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1

- Информира за факторите, стимулиращи **устойчивост**:
  - Бърза реакция при опасност
  - Преждевременна зрялост
  - Дисоциация на чувствата
  - Търсене на информация
  - Формиране и използване на взаимоотношения за оцеляване
  - Положително проекционно очакване
  - Решително поемане на рискове
  - Убеждение, че си обичан
  - Когнитивно преструктуриране на болезнени преживявания
  - Алтруизъм и
  - Оптимизъм и надежда



Този материал е създаден с поддръжката на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



- Засяга принципи, свързани с **чувствителна към проблемите на децата комуникация**:
  - Адекватни условия и процедури при разпит (благоприятна среда, правилно протоколиране на изпита, идентифициране на нужда от специална защита)
  - Адаптиране към развиващите се способности на детето
  - Взимане предвид на културното измерение
  - Разпознаване на неблагоприятни практики
  - Информираност на децата по време на целия процес



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1

- Обсъжда необходимостта от продължаваща подкрепа във времето
  - Идентификация на участник, отговарящ за наблюдението на последващите действия
  - План за предоставяне на необходимите услуги на детето жертва, предвиждащ последващи проверки
  - Осигуряване на **подкрепа в дългосрочен план** в случай, че положението на детето жертва се промени



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1





## Глава 5 - Нужда от обучение на длъжностните лица и специалистите, участващи в индивидуалната оценка и вземането на решения за специалните мерки за закрила.

- Фокусира върху значимостта на обученията на длъжностни лица и специалисти, работещи с деца, за развитие на щадящи детето правосъдни системи за жертвите на престъпления
- Представя примери за професионални практики и необходимостта от увеличаване на броя програми за обучение на професионалисти
- Описва съдържанието на обученията



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



## Измерения на обученията, предоставени на професионалисти, пряко работещи с деца жертви на престъпление

- Знание
- Разбиране
- Практика
- Позициониране



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



- Набляга на нуждата от обучение на професионалистите върху:
  - Конвенцията за правата на детето
  - придобиването на специфични умения, с които да се избегне повторно травматизиране и виктимизиране
  - Съществуващи обучения по закони, процедури и протоколи
- Обсъжда практически възможности за осигуряване на първоначално и продължаващо обучение, както и сътрудничество с гражданското общество
- Дава примери за специализирани курсове за обучение на европейско ниво



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.

1



## Благодарим за вниманието!

Фондация „Право и Интернет“

[e-protect@netlaw.bg](mailto:e-protect@netlaw.bg)



Този материал е създаден с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изказването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изказването на Европейската комисия.





## 2.5. Photos











## 2.6. Feedback received

### Introduction

Feedback was obtained via prepared, in advance, feedback forms. Each form comprises of 16 questions. 14 of the questions are scaling, where the available options are: ‘Yes’, ‘Agree to great extent’, ‘Partially agree’, ‘No’, and ‘Can’t decide’. The first question regards the professional occupation of the participants and there are 17 options from which the respondents can choose. At the end, question 15 and 16 are open and require the written responses of the persons who took part in the discussion. Overall, the aim of the feedback form is to improve the quality of the future events that are going to be held under the project. During the MeetUp in Stara Zagora 21 out of 23 participants filled out the form.

### Analysis

For the purpose of the analysis each of the 16 questions is going to be discussed, separately. Indeed, the responses of the participants are counted, and conclusions are drawn.

**Question #1: You are a representative of one of the following groups of professionals, that are involved in the topic of protection of children victims of crime:**

- |   |  |
|---|--|
| <input type="radio"/> State agency or public authority at central, regional, or local level | <input type="radio"/> Psychologists  |
| <input type="radio"/> Judiciary   | <input type="radio"/> Mediators  |
| <input type="radio"/> Prosecution services  | <input type="radio"/> Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy) |
| <input type="radio"/> Law enforcement   | <input type="radio"/> Research institute   |
| <input type="radio"/> Service provider in social services or child protection               | <input type="radio"/> Community or voluntary association   |
| <input type="radio"/> Lawyers   | <input type="radio"/> International or national organisation   |
| <input type="radio"/> Service provider in health care                                       | <input type="radio"/> Donor organisation   |
| <input type="radio"/> Service provider in education   | <input type="radio"/> Other.....   |
| <input type="radio"/> Teachers  |  |

One third of the participants (7 out of 21 persons) were representatives of the group ‘**Service providers in social service or child protection**’. Three of the questioned persons represented the group of ‘**State agency or public authority at central, regional, or local level**’, while two people belonged to the group of ‘**Law enforcement**’ and another two were ‘**Psychologists**’. Further, the rest of the enumerated professional categories ‘**Donor organisation**’, ‘**Teachers**’, ‘**Community or national organisation**’ were each selected once. In the same vein, only one person did not indicate their professional occupation. Moreover, one of the participants chose three of the available options choosing: ‘**Service providers in social service or child protection**’, ‘**Service provider in education**’, and ‘**Teachers**’. Finally, two participants selected the option ‘**Other**’, where one wrote: “Community support center for children and parents - Haskovo” and the other: “Local Commission on Juvenile Delinquency”.



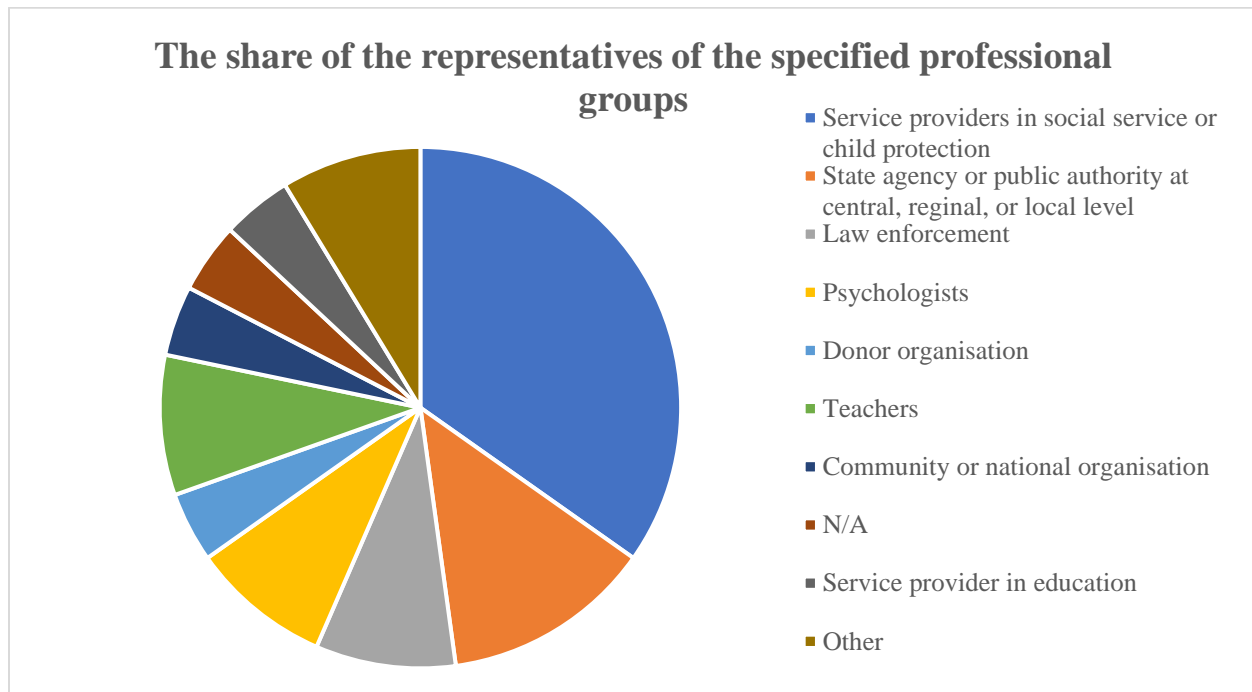


Figure 1. The share of the representatives of the specified professional groups

#### Question #2: The event met my expectations.

The event appears to have met the expectations of the participants. The latter stems from the fact that 9 of the respondents rated the question with **'Yes'** and another 9 persons answered to it by selecting **'Agree to great extent'**. Only two of the participants **'Partially Agree'** with the statement, while one person chose both **'Yes'** and **'Agree to great extent'**.

#### Question #3: The event corresponded to my professional needs in the discussed sphere.

From the answers of the participants, it becomes evident that the event was in accordance with their professional needs in the discussed sphere. Indeed, this conclusion is drawn because 9 people answered to Question 3 with **'Yes'** and 7 persons responded with **'Agree to great extent'**. The remaining 5 people **'Partially agree'** with the statement.

#### Question #4: To me the topic, discussions and the content were relevant and helpful. During the event I learned novel and interesting information.

8 people answered to this question with **'Yes'** and 9 of the 21 participants responded with **'Agree to great extent'**, while only 4 persons **'Partially agree'** with the statement. Hence, according to the respondents the topic, discussion and content of the event were relevant and helpful. Moreover, their answers indicate that they have learned novel and interesting information.

#### Question #5: The individual topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner.

13 out of 21 participants answered with **‘Yes’** to Question 5 or this means that the topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner. Moreover, 6 persons responded with **‘Agree to great extent’**, while only two of the persons questioned answered with **‘Partially agree’**.

**Question #6: The event facilitated the sharing of information about professional experience and good practices.**

To this question 10 of the persons questioned answered with **‘Yes’**, while 7 of the participants responded with **‘Agree to great extent’**. Furthermore, another 3 people **‘Partially agree’** with the statement. Additionally, only one of the respondents did not answer to this question. Overall, the people who took part in the event consider that it managed to facilitate the sharing of information about professional experience and good practices.

**Question #7: The session was structured in a way to allow participants to ask questions and share opinions**

It appears that the great majority of the participants think that the event was structure in a way to allow them to ask questions and share opinions since 18 people answered to this question with **‘Yes’**. On the other side, one person responded with **‘Agree to great extent’** and one with **‘Partially agree’**. In addition, only one individual did not answer to this question.

**Question #8: The duration of the different sessions of the event was well balanced**

From the responses of the participants, it becomes evident that the duration of the sessions of the event was well balanced since 17 of them answered to Question 8 with **‘Yes’**. Indeed, the remaining 3 people responded with **‘Agree to great extent’**, while only one individual did not answer to the question.

**Question #9: The event set-up (working environment, breaks and other organizational aspects) contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere**

19 out of 21 participants responded to this question with **‘Yes’**. Hence, it is evident that the event set-up contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere. Indeed, only one of the persons questioned answered with **‘Agree to great extent’** and another one did not respond to the question.

**Question #10: The presented information and learning materials provided are well structured and can be used after the training**

16 of the respondents answered with **‘Yes’** to this question and 2 of them responded with **‘Agree to great extent’** which indicates that the presented information and leaning materials provided are well structured and can be used after the training. Additionally, one person answered with **‘Partially agree’**, another one relied with **‘Can’t decide’** and only one individual did not respond to this question at all.

**Question #11: My understanding of the child’s rights as defined by Directive 2012/29 has increased**

Most of the participants (10 persons) answered to this question with **‘Yes’**, while another 7 people responded with **‘Agree to great extent’**. On the other hand, 1 of the respondents answered with **‘Partially agree’** and two of the persons questioned replied with **‘Can’t decide’**. Lastly, one of the invited professionals did not answer to this question. In sum, it becomes evident that the participants’ understanding of Directive 2012/29 has been improved.

**Question #12: My understanding of the individual assessment of children victims of crime has improved**

To this question 9 of the respondents answered with *'Yes'*, while 7 persons responded with *'Agree to great extent'*. Moreover, 3 people *'Partially agree'* with the statement and one individual answered with *'Can't decide'*. In addition, one of the persons who took part in the event did not answer to the question.

**Question #13: I will embed Directive 2012/29 in my daily work**

On question 13, 9 people answered with *'Yes'*, while 4 persons responded with *'Agree to great extent'*. In the same vein, 4 of the participants *'Partially agree'*, whereas 2 of them *'Can't decide'*. Additionally, one of the individuals who took part selected two of the options: *'Yes'* and *'Agree to great extent'*. Further, one of the respondents did not answer to the question. So, it seems apparent that most of the participants will implement the Directive in their work on a daily basis.

**Question #14: I will apply the content of the session/meeting in my day-to-day work**

On this question, 6 persons replied with *'Yes'* and 8 people answered with *'Agree to great extent'* which indicates that most of the participants will make use of the content of the meeting in their day-to-day work. On the contrary, 2 of the respondents answered with *'Can't decide'*, while 4 of them *'Partially agree'* with the statement. In addition, one person did not answer to question 14.

**Question #15: Which was the most interesting and valuable topic for you?**

According to 9 of the respondents, the discussion with the guest lecturer was the most interesting and valuable part of the meeting in Stara Zagora. At the same time, 5 persons found the discussion with the guest lecturer as interesting and valuable as well as the work in groups (2 people), the overview of the national laws and policies (1 person), the overall topics that were regarded during the meeting (1 person), and the fact that the methodology can be applied (1 individual). On the contrary, only one individual has appraised the topic that concerns violence against children from minority groups as the most appealing and valuable, while 2 people have answered by saying that all of the regarded topics were interesting. Furthermore, two individuals have written that the cases considered were the most intriguing, while one person has pointed out that the specifics in legal terms along with the concerned cases were the most captivating part of the meeting. Lastly, only one of the participants did not answer to this question.

**Question #16: Additional comments and Recommendations**

One of the participants recommends that in future events there should be more representatives of the institutions that are responsible for the rights of child. Further, another respondent recommended that institutions should always collaborate with NGOs in relation to such concerns. On the contrary, one of the respondents commented on the delivered presentations by saying that it was boring because it was based on quotations and conclusions from normative documents. Nevertheless, another participant claims that such meetings are extremely valuable and should be held more frequently in order to reach out more individuals and professionals. Two respondents mentioned that the knowledge shared was relevant and valuable. On this account, two of the respondents added that they hope there will be further elaboration on the concerned topics. Lastly, two people expressed their gratitude and one of them suggested that during such meetings the participants should be grouped depending on their professional fields. Overall, 9 people have not given an answer to this question at all.



## Conclusion

From the analysis of the feedback forms, it becomes evident that the overall sentiment from the meeting in Stara Zagora is positive and that people from various professional groups were reached. The analysis has proven that a third of the participants (7 out of 21 persons) represented the group of ‘Service providers in social service or child protection’. The analysis also shows that the event met the expectations and professional needs of the respondents, while its content was interesting and well presented. Moreover, the meeting enabled the exchange of experience and good practices while allowed the respondents to participate actively. Further, the sessions were balanced, the set-up was pleasant, and the provided materials appear as useful even after the training. Positive was also the impact on the respondents’ understanding of Directive 2012/29 and on the individual assessment of children victims of crime. Most importantly, the analysis of the feedback forms proves that the participants will make use of Directive 2012/29 and will apply the content of the various sessions in their everyday work. In addition, the answers to the open questions show that the most compelling part of the meeting was the discussion with the guest lecturer. At last, a great part of the respondents did not make any suggestions and/or comment, whereas most of them appraised the meeting as valuable and recommend that there should be more representatives of the institutions. Herein, they add that the latter should collaborate more actively with NGOs especially in relation to such topics.

On the other hand, participants have provided feedback, verbally, to the organisers and expressed their satisfaction with the logistic and content of the MeetUp. They emphasised on the need to have more events at local and regional level in order to strengthen the multidisciplinary approach.

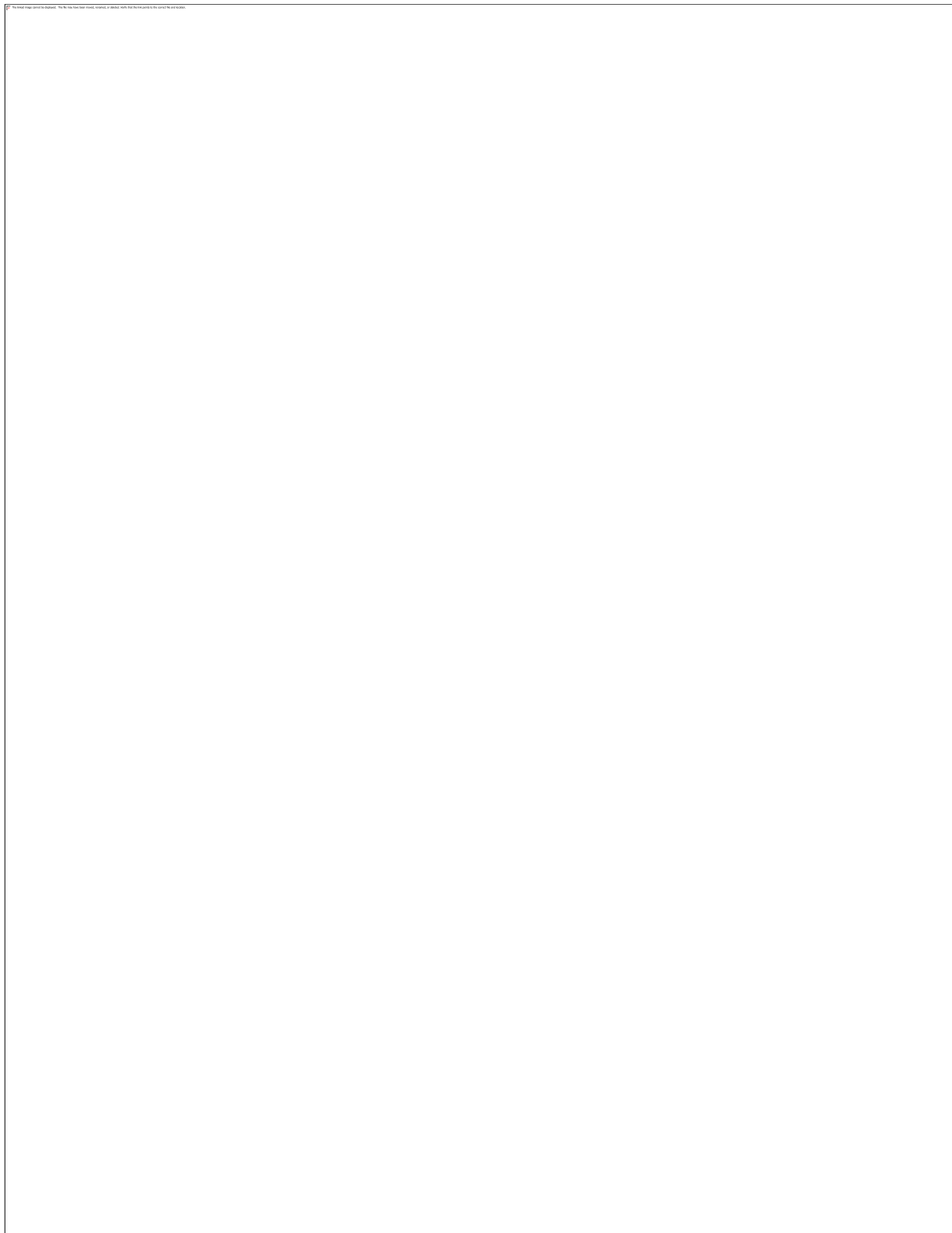
## 3. E-PROTECT II MeetUp in Pleven

The MeetUp in Pleven was held as a face-to-face even on 10<sup>th</sup> of September 2020. It was held outdoors, which was accepted quite well from the participants. Due to the situation caused by COVID-19 pandemic, it made participants and organisers feel much more comfortable. The event was held at the garden of the Regional History Museum of Pleven. It provided for the necessary physical space and distance, while maintaining the creative ambiance. The venue was highly appreciated by the participants. It encouraged the experts to be more open and honest in their participations during the sessions, but also facilitated the networking component of the seminar during the breaks.

From LIF team’s perspective the highlight of the event was the opportunity for stakeholders from various relevant sectors to come together and discuss common issues regarding children’s individual needs and their particular need of protection.

The discussed case-study was related to trafficking of human beings for the purpose of sexual exploitation. It has encouraged the participants to share their own knowledge and experience. Most of them were proactive and engaged throughout the whole day.





### Main points raised during the case study's discussion

When discussing the case study, the participants noted certain shortcomings as lack of information where the child is accommodated, where was the child born, what is covered by the term 'extended family' and does it include also the 'godfather', to what extent parental rights are applied. They further noted that the circumstances of the initial assessment of the needs and situation are unknown as well as if the child is going to school, and that there is no involvement of a psychologist which participants deem crucial. They commented that it is important for the child to have a role model, and that it is not clear if there is an official request from the 'suggested godfather' to visit the girl (if there is such, a check on his identity should have been conducted). The MeetUp participants further mark that there should be a court order for the visits, for taking her with him and follow-up actions (thorough research and check, the possibility of corruption). They concluded that there is a gap within the coordination regarding the fact that her brothers and sisters are in different places across the country. The participants identified attachment deficit and pointed out that resources how to deal with it at such an early age are needed. They recommend an examination in front of a judge, social worker, psychiatrist, and psychologist all together to avoid repeated hearings on couple of occasions, which usually affects the vulnerability of the child and might make it reluctant to further collaborate (avoid talking one and the same thing in front of each organisation, separately), while the initial preparation prior to the hearing is hearing. The participants underlined the crucial importance of the victim's perception and empathy as a way of overcoming communication borders.

The discussion took a course also in view of the status quo in Bulgaria. They made commentary that the victim is not a party during the pre-trial phase in Bulgaria, while police protection is applicable to children above 10 years. They discussed that there is a coordination mechanism established at national level and most of the participants mentioned that it works very well and effectively at the regional level. They made the observation that the juggling between institutions is a 'ego fight', there is a fight for power and dominance to some extent or avoid responsibility. They agreed that junior magistrates should be trained on procedural guarantees rights of the victim, and that the State Agency for Child Protection should have enhanced competences (a legal ground to require certain documents, request expert witness, check specific registers and protocols, if necessary, for a given case).

### What did not go well

The number of participants was less than the expected. This might be due to the fact that the event was held at the very end of the summer holidays and people might be overwhelmed catching-up with their regular workload.





# ДИСКУСИОННА СРЕЩА

Относно методология за индивидуална оценка  
на нуждите на деца жертви на престъпления,  
основана на правата на детето.

Регионален Исторически Музей  
Плевен  
ул. „Стоян Заимов“ № 3



Проектът се осъществява с подкрепата на програма „Правосъдие“  
2014-2020 на Европейската комисия в рамките на договор No878593



# ПРОГРАМА

**09:30 - 10:00** - Регистрация & Welcome coffee

**10:00 - 10:10** - Добре дошли & housekeeping rules

**10:10 - 10:30** - Представяне на участниците 🌱

**10:30 - 10:40** - Представяне на проект „Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление“ (E-PROTECT II) - Живко Желязков

**10:40 - 11:00** - Панелно представяне на части от методология за индивидуална оценка на нуждите на деца жертви на престъпление, създадена по проект E-PROTECT

*Щадящо детето правосъдие и процесуални гаранции - Живко Желязков*

*Уязвимост - риск и устойчивост- Петя Петева*

*Най-добрият интерес на детето - Деница Кожухарова*

*Междунституционално и мултидисциплинарно сътрудничество - Снежана Крумова*

**11:00 - 11:15** - Кафе пауза

**11:15 - 12:30** - Коментиране възможността от прилагането на методологията за индивидуална оценка, създадена по проект E-PROTECT в национален и местен контекст.

*Работа по групи (тематично разделени) - формат "световно кафене"*

**12:30 - 13:30** - Networking lunch

**13:30 - 14:30** - Представяне на примерен казус с цел прилагане на представената методология и експертния опит на участниците за подобряване на техните способности

*Работа по групи*

**14:30 - 15:00** - Въпроси, отговори и обратна връзка

Отворена дискусия



Проектът се осъществява с подкрепата на програма „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия в рамките на договор No878593



### 3.2. Participants

The number of participants was **16**, however 15 of them provided their feedback forms filled.

One third of the respondents (5 people) that took part in the event were representatives of the professional groups of ***‘Psychologists’***. Another 3 experts represented the group of ***‘Law enforcement’*** authorities, while 2 of the participants were ***‘Service providers in social services or child protection’***. Further, the following groups were chosen by a single person each: ***‘State agency or public authority at central, regional, or local level’***, ***‘Service provider in education’***, and ***‘Prosecution services’***. In addition, 2 of the participants chose 2 of the available options. Actually, one of them selected ***‘Psychologists’*** and ***‘Service provider in education’***, while the other selected ***‘Psychologists’*** and ***‘Service providers in social service or child protection’***.

### 3.3. Facilitators and speakers

The moderator of the event was the coordinator of the E-PROTECT II project from LIF – Snezhana Krumova. During the second MeetUp there was no guest speaker. Therefore, the structure was slightly changed from the previous one by reflect upon what went well and keep it and which aspects needed an improvement.

Zhivko Zhelyazkov from LIF presented the project itself, its aims and already achieved results. The IAM introduction was organised as a panel session during which the main parst of the IAM were presented by different speakers as following:

- Child-sensitive justice and procedural safeguards – Zhivko Zhelyazkov (LIF)
- The concept of vulnerability – risk and resistance – Petya Peteva (LIF)
- The best interest of the child (its recognition and determination) – Denitsa Kozhuharova (LIF)
- Multidisciplinary and interagency cooperation in the individual assessment – Snezhana Krumova (LIF)

Afterwards, the participants were divided into groups and the practical application of the IAM at national and local level was discussed. The format of a ‘world cafe’ was used this time to encourage the participants to be more active and engaged. The last substantive part was case study which the participants discussed and had to come up with a solution.

Questions and answers session closed up the MeetUp.



## 3.4. Presentations



### E-PROTECT II

Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление

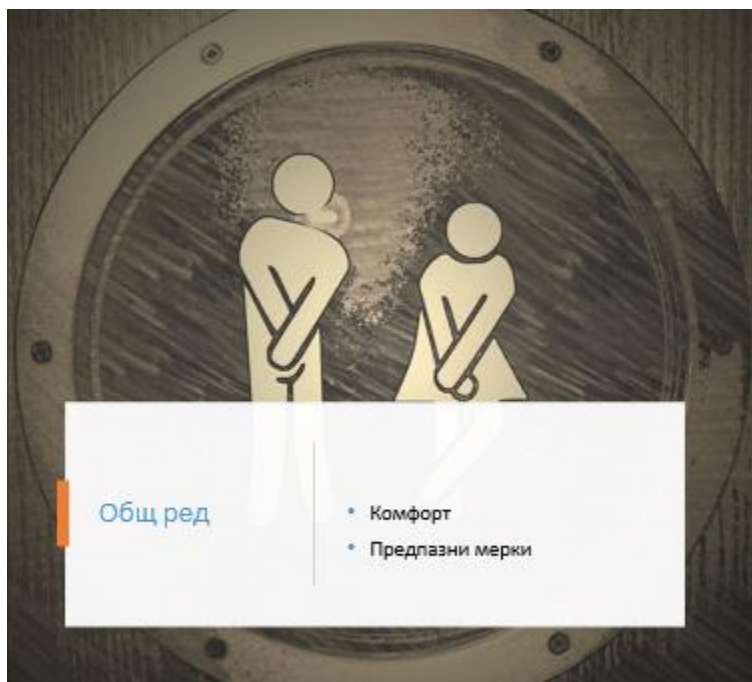


Участниците в Е-ПРОТЕКТ II са получили на програмата "Е-ПРОТЕКТ II" от Европейския съюз. Съдържанието на настоящият доклад е изготвено от участниците на семинарите, и не трябва да се счита за официално становище на Европейския съюз.



ФОНДАЦИЯ  
ПРАВО И ИНТЕРНЕТ

1



1



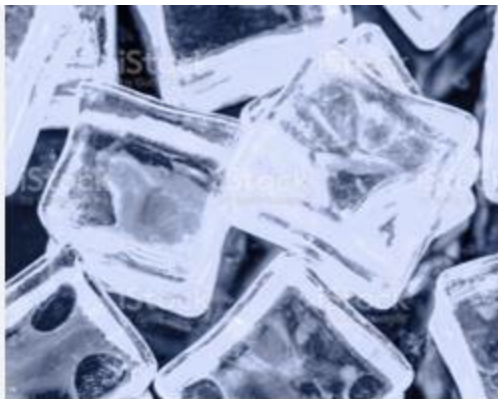


## Програма за деня

- Проектът
- Методология
- Кафе пауза ☕
- Работа по групи
- Обяд
- Казус
- Обратна връзка

Този материал е създаден с поддръжка на програми „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейския съюз. Съдържанието на настоящия публичен доклад отразява изследването на авторите, и не показва начин на следва да се счита, че отразява гледните на Европейския съюз.

1



Да се  
запознаем!




1





## Работа по групи

- Уязвимост – риск и устойчивост
- Най-добрият интерес на детето
- Процесуални гаранции
- Междуетноститутуционално и мултидисциплинарно сътрудничество



Обяд

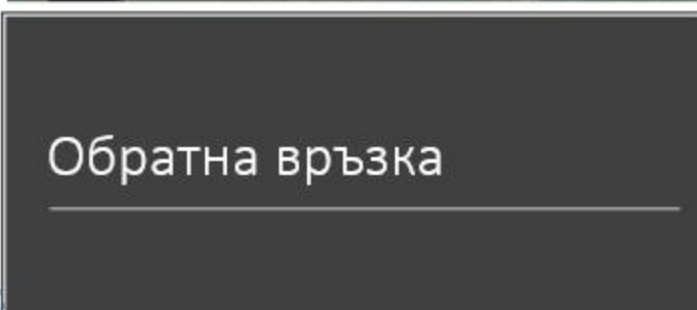


## Казус

*работа по групи*

1





Контакти:

T: +359 2 44 606 44

E: [e-protect@netlaw.bg](mailto:e-protect@netlaw.bg)

## Благодарим за вниманието!

<https://www.netlaw.bg/bg>  
<http://childprotect.eu/#/bg/>

1

### Индивидуална оценка на нуждите на деца, жертва на престъпление



Как да окуражим децата  
жертви да говорят?  
Умения и техники за  
щадяща комуникация и  
изслушване на деца,  
жертви на престъпление



## Деца, жертва на престъпление: Множество изслушвания от доставчици на социални услуги

- описание на деянието;
  - оценка на случая от социален работник;
  - снемане на анамнеза от медицинско лице;
  - докладване към правоприлагащите органи;
  - изслушване по време на наказателното разследване;
  - индивидуална оценка на нуждите;
  - където е приложимо – изслушване във връзка с процедури, свързани с убежище и хуманитарна закрила;
- важните решения зависят от качествено общуване с детето;
- координационните интервюта следва да се водят в най-добрия интерес на детето.



Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява измисленото на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гледните на Европейската комисия.





Способност на децата да дадат показания:  
Изводи от направени проучвания

Данните потвърждават:

- Децата жертви са способни да дадат надеждни и точни показания в рамките на наказателния процес.
- Дори много малки деца и тези, които са травмирани, могат да свидетелстват.



Фактори, влияещи на способностите и волята на децата на общуват:

- доверие;
- възраст, развиващи се умения, степен на развитие;
- здравословни проблеми или увреждания;
- пол, език, социална и културна принадлежност;
- сблъсък с дискриминация;
- страх от последиците;
- натиск и заплахи;
- подготовка и обстановка на изслушването;
- професионална подкрепа при подготовка и провеждане на изслушването;
- умения за общуване, настройка и поведение на интервюиращия;
- възможност за подкрепа към детето и семейството му.



## Подкрепа към деца жертви с оглед споделяне на точна информация

- 1) Щадящо общуване.
- 2) Подкрепяща и приятелска среда за изслушване.
- 3) Обучени и опитни професионалисти.



### 1) Принципи на щадящото общуване

На детето е предоставено по-специално възможност да бъде изслушвано при всякакви съдебни и административни процедури, отнасящи се до него, или пряко, или чрез представител или съответен орган по начин, съответстващ на процедурните правила на националната законодателство.

(чл. 12, Конвенция за правата на детето)

- подходящо информиране;
- защита на личните данни и неприкосновеност;
- предотвратяване на дискриминация;
- начин на общуване, съобразен със специфичните нужди на детето и неговите развиващи се способности;
- установяване на доверие и намаляване на натиска върху детето;
- комуникация, отчитаща достойнството на детето.

## 2) Подкрепяща и щадяща среда за изслушване

- съобразяване на пола на интервюиращия/преводача;
- неутрален външен вид на интервюиращия/преводача;
- тиха и удобна стая с възможно най-малко отвличащи вниманието предмети;
- удобни столове, поставени под ъгъл, без маси;
- обмисляне на присъствието на доверен за детето човек;
- квалифициран преводач: стои близо до интервюиращия и поддържа неутралност;
- подходящо планиране и продължителност на изслушването.



## 3) Обучени и опитни професионалисти

- Бъдете уверени във воденето на чувствителни разговори.
- Бъдете наясно с развиващите се способности на детето.
- Преценете нуждите на детето и пригответе стила на общуване съответно.
- Спазвайте законовите и професионални изисквания с оглед на етика, безопасност и неприкосновеност.
- Информирайте се как да докладвате инциденти или подозрения за насилие, както и как да насочите детето към подходяща услуга.
- Използвайте основани на данни протоколи за изслушване на жертви на престъпление.
- Участвайте в обучения, ползвайте супервизия и дългосрочна подкрепа.





## Основани на данни протоколи за изслушване

- Предложете наръчник „стъпка по стъпка“ по време на изслушването.
- Подкрепете професионалистите да развият своите умения и техники.
- Създайте подкрепящи условия за детето да говори и даде показания с висока стойност за доказването.

Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящия публичен доклад отразява изследването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

## Организация на изслушването

### Етап 1: Въведение

- представяне на интервюиращия (и преводача);
- изграждане на доверие и запознаване;
- инструкции за изслушването и основни правила.

### Етап 2: Свободен разказ

- представяне на основната тема и целта на изслушването;
- задаване на отворени въпроси, след това прехвърляне към по-специфични въпроси (подкана за припомняне);
- никога не задавайте подвеждащи въпроси.

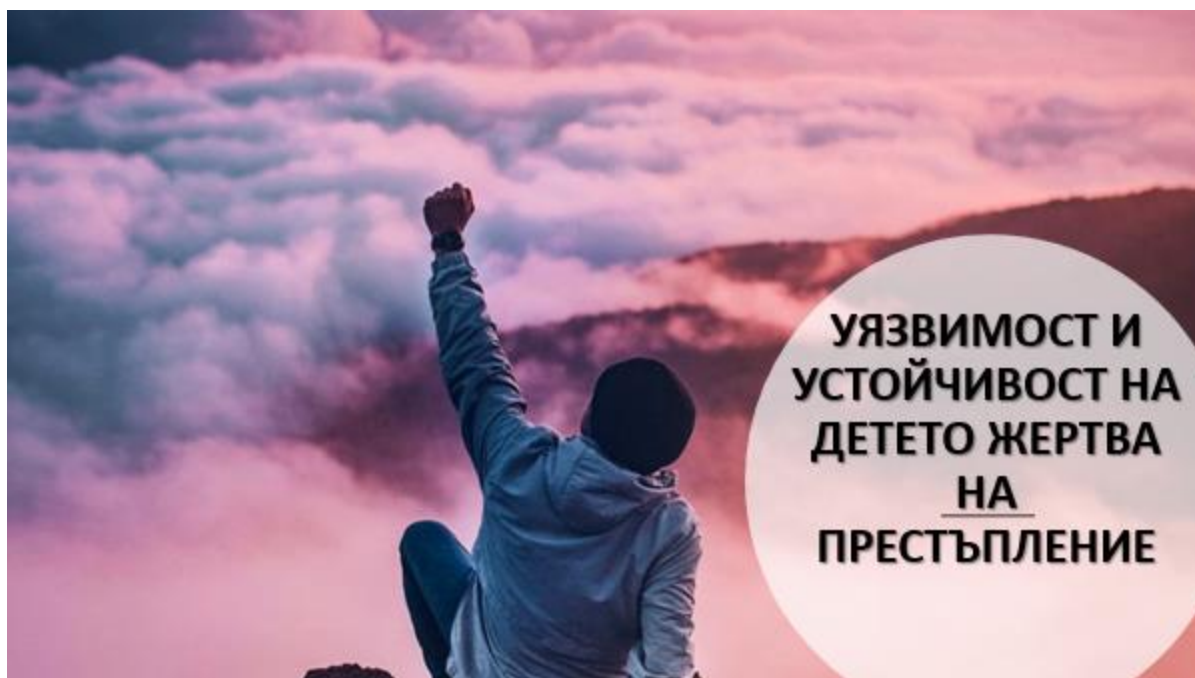
### Етап 3: Заключение

- обобщаване, използвайки думите на самото дете;
- завръщане към неутрална тема;
- отговор на въпроси/ притеснения на детето;
- благодарност към детето за участието в изслушването;
- обсъждане на план за безопасност с детето: с кого може да разговаря.

Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящия публичен доклад отразява изследването на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

## Какво да избягваме при изслушване на детето ?

- \* упражняване на натиск върху детето;
- \* задаване на объркващи или сложни въпроси;
- \* молба детето да се преструва или предполага;
- \* задаване на подвеждащи въпроси или представяне на информация.



## Какво е да си „жертва“ ?

### Потискащи асоциации

- Безпомощност
- Уязвимост

### Овластяващи асоциации

- Носители на права (Конвенция правата на детето)
- Устойчивост



## Индивидуалната оценка като оценка на уязвимостта

### Рискове:

- Повторна виктимизация
- Сплашване
- травмиране

### Определяне на риска от уязвимост според:

- Лични качества на жертвата
- Вид на престъплението
- Обстоятелства на престъплението
- Особено уязвими жертви

1





## Уязвимост, определена от риск и устойчивост

- **Рискът и устойчивостта определят степента на уязвимост;**
- Устойчивостта смекчава риска и намалява негативните последици;
- Увреждащите последици могат да се предотвратят чрез подкрепа и услуги за превенция, закрила и овластяване.

Социално-  
екологичен модел  
на уязвимост:  
защитни фактори







## 1. Общество

Защитна  
правна  
рамка

Отговорни  
системи

Културни  
норми



## 2. Общност

- Засилено чувство на местна общност
- Безопасни жилищни зони
- Допълнителни услуги, насочени към младите

## 3. Отношения

Силна семейна  
връзка

Мрежа от  
подкрепящи  
приятели

Близки учители  
или други  
професионалисти



## 4. Индивид

- Търсене на информация
- Решително поемане на рискове
- Оптимизъм и надежда





Най-добрият интерес на детето:  
Насоки от комитета по правата на детето

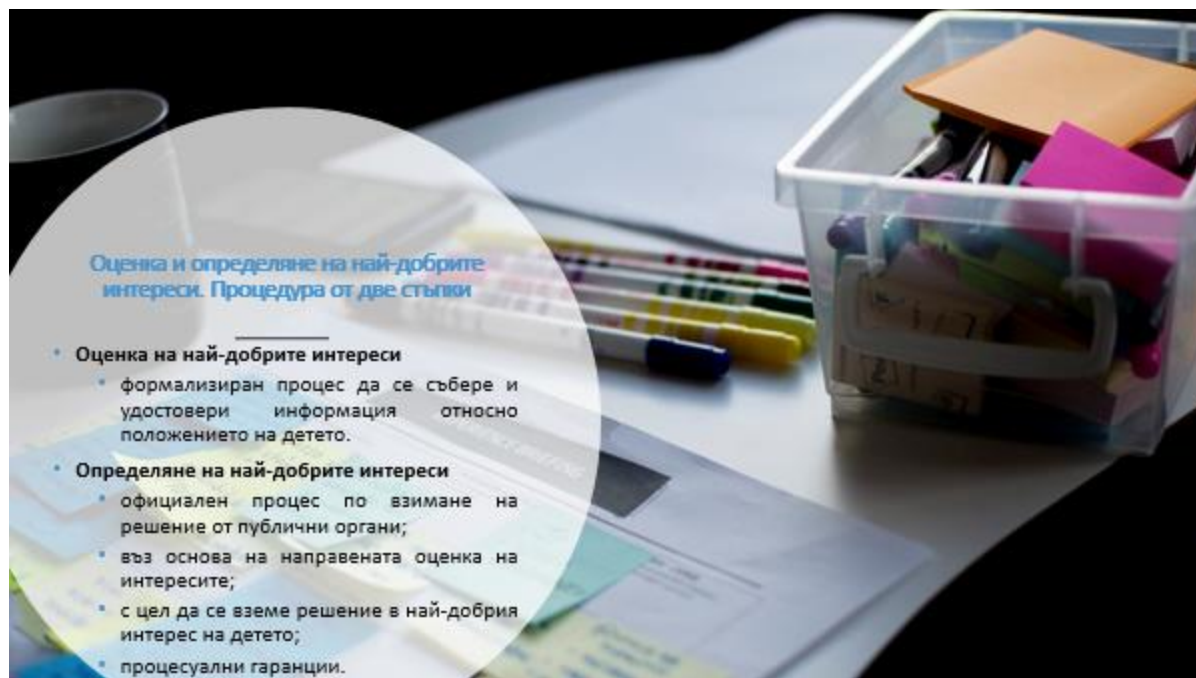
Конвенция за правата на детето, Общ Коментар № 14 (2013)

- Най-добрият интерес като право.
- Най-добрият интерес като процесуално правило.
- Най-добрият интерес като основен, тълкувателен правен принцип.

- Принципът за най-добрия интерес на детето е от обществено и лично значение.
- Той регулира законодателни реформи, изготвяне на политики, програми и практики.

1





## Оценка на най-добрия интерес: Оценка на случай

- изслушване на детето;
- оценка на положението на детето, среда и нужди;
- обследване на социалната и семейна среда;
- събиране на доказателства, например чрез експертиза и изслушване;
- оценка на риска и безопасността;
- установяване на източници на подкрепа, умения и ресурси за овластяване.

→ Продължаващи оценки по време на последващи услуги, мониторинг и преразглеждане на наложените мерки.



**Определяне на най-добрия интерес на детето:**  
**Формална процедура по вземане на решение**

**Процесуални гаранции:**

- споделяне на подходяща за детето информация;
- изслушване на детето, отдаване на значение на възгледите на детето;
- настояничество и процесуално представителство;
- превод и културна медиация;
- прозрачност и правни доводи;
- навременно вземане на решения;
- механизми за преглед и промяна на решения, жалби и молби.

## Определяне на най-добрия интерес на детето: Насоки за балансиране на различните права и интереси

- възможността от увреждане взема превес пред всички останали фактори;
- правото на детето да бъде отгледано от своите родители и да поддържа контакт със семейството е основополагащ принцип;
- въпроси, свързани със здравето, образованието и уязвимостта следва да се разглеждат с приоритет;
- последователността и стабилността на положението на детето са от особено голямо значение.

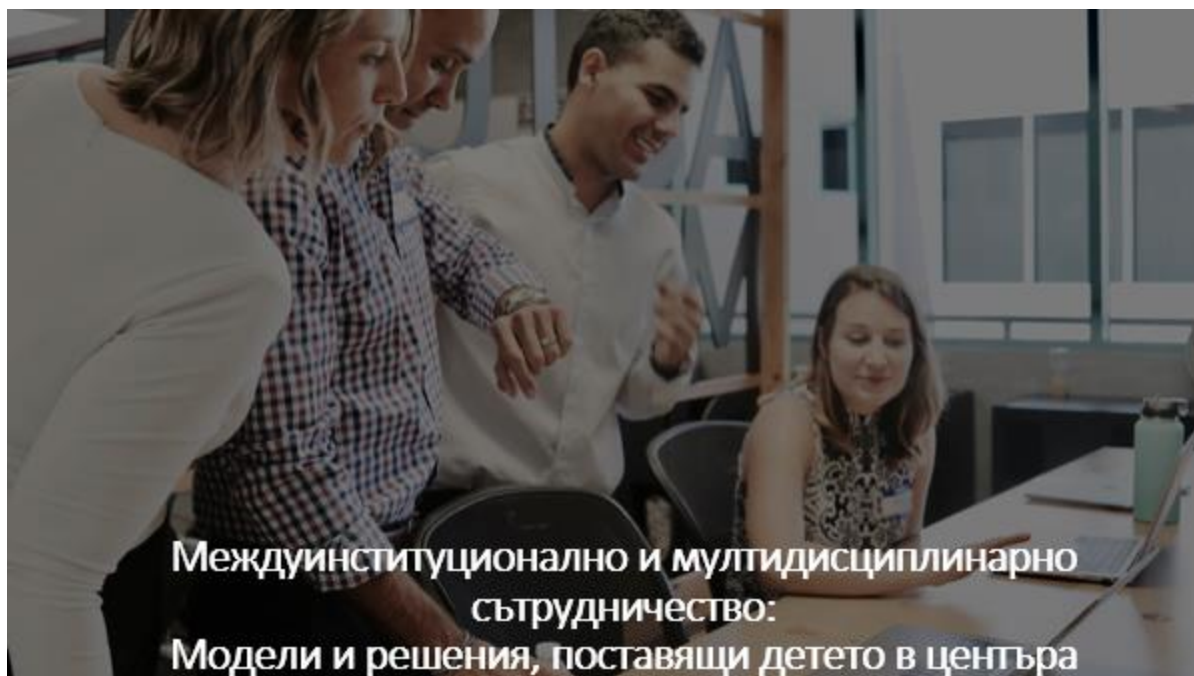


Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изключително на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

(ВКБООН и УНИЦЕФ, *Здрави и невредими*, 2014)

1





## Идентифициране нуждата от координиран подход за да бъдат

- Посрещане нуждите на жертвата;
- Правата на децата жертви неразделни и свързани;
- Преценяване по-добре нивото на уязвимост на детето жертва;
- Избягване на повторна виктимизация;
- Минимизиране негативните последици върху детето жертва от престъпното деяние;
- Взимане предвид краткосрочна и дългосрочна перспектива;
- Решенията от един единствен орган често се вземат въз основа на по-ограничена перспектива.



Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящия публичен доклад е изцяло отговорност на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.



## Предизвикателства пред междунституционално и мултидисциплинарно сътрудничество

- Различните професионални култури и практики/подходи;
- Бюджетни и политически ограничения;
- Липса на ясна рамка за сътрудничество;
- Спазване на правото на неприкосновеност;
- Ролята на местния контекст и политическа воля;
- Споделянето на информация и сътрудничеството могат да бъдат препятствани от правилата за защита на лични данни;
- Планирането на услуги и процедури не е координирано.

## Насоки за постигане на ефективно сътрудничество:

Хармонизация на политики, правна рамка, подходи и механизми за регулация

Създаване на благоприятна среда за сътрудничество

Поставяне на детето в центъра на процеса и зачитане на неговия висш интерес

Създаване на ясни системи за сътрудничество (например, Меморандум за разбирателство, Споразумения за сътрудничество, Протоколи и стандартни оперативни процедури)

Една водеща институция, играеща роли на контролен механизъм

Представяне на механизми за отчетност и ясно разпределение на роли, капацитет и задължения спрямо компетенциите на институциите

Регулиране на обмена на информация и защита на данните

Прилагане на споразуменията за сътрудничество отвъд оценката на нуждите



#### Модели за предоставяне на услуги, поставящи децата в центъра

- Изслушайте гледната точка на детето и я вземете предвид;
- Направете най-добрия интерес Вашето водещо съображение;
- Гарантирайте чувствителност на всички услуги и процедури спрямо нуждите на детето;
- Комбинирайте гледни точки, знания и експертиза от различни професионални дисциплини с тези на детето, за да разберете и адресирате положението на детето в цялостен план;
- Насърчавайте култура на междуинституционално и мултидисциплинарно сътрудничество с оглед на настройка и методи за работа.

# Благодаря!

Снежана Крумова

Петя Петева

Живко Желязков

Деница Кожухарова

---

[e-protect@netlaw.bg](mailto:e-protect@netlaw.bg)



## 3.5. Photos







### 3.6. Feedback received

#### Introduction

The feedback form comprise of 16 questions. 14 of the questions are scaling, where the available options are: ‘Yes’, ‘Agree to great extent’, ‘Partially agree’, ‘No’, and ‘Can’t decide’. The first question regards the professional occupation of the participants and there are 17 options from which the respondents can choose. At the end, question 15 and 16 are open and require the written responses of the persons who took part in the MeetUp. Overall, the aim of the feedback form is to measure the impact of the MeetUp but also to support improving the quality of the future events that are going to be held under the project. The number of participants was 16, however 15 of them provided their feedback forms filled.

#### Analysis

For the purpose of the analysis each of the 16 questions is going to be discussed. Indeed, the responses of the participants are counted, and conclusions are drawn.

**Question #1: You are a representative of one of the following groups of professionals, that are involved in the topic of protection of children victims of crime:**

- ☐ State agency or public authority at central, regional, or local level
- ☐ Donor organisation
- ☐ Other.....
- ☐ Judiciary
- ☐ Prosecution services
- ☐ Law enforcement
- ☐ Service provider in social services or child protection
- ☐ Lawyers
- ☐ Service provider in health care
- ☐ Service provider in education
- ☐ Teachers
- ☐ Psychologists
- ☐ Mediators
- ☐ Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)
- ☐ Research institute
- ☐ Community or voluntary association
- ☐ International or national organisation





One third of the respondents (5 people) that took part in the event were representatives of the professional groups of ***‘Psychologists’***. Another 3 people represented the group of ***‘Law enforcement’*** authorities, while two of the participants were ***‘Service providers in social services or child protection’***. Further, the following groups were chosen by a single person each: ***‘State agency or public authority at central, regional, or local level’***, ***‘Service provider in education’***, and ***‘Prosecution services’***. In addition, 2 of the participants chose two of the available options. Actually, one of them selected ***‘Psychologists’*** and ***‘Service provider in education’***, while the other selected ***‘Psychologists’*** and ***‘Service providers in social service or child protection’***.

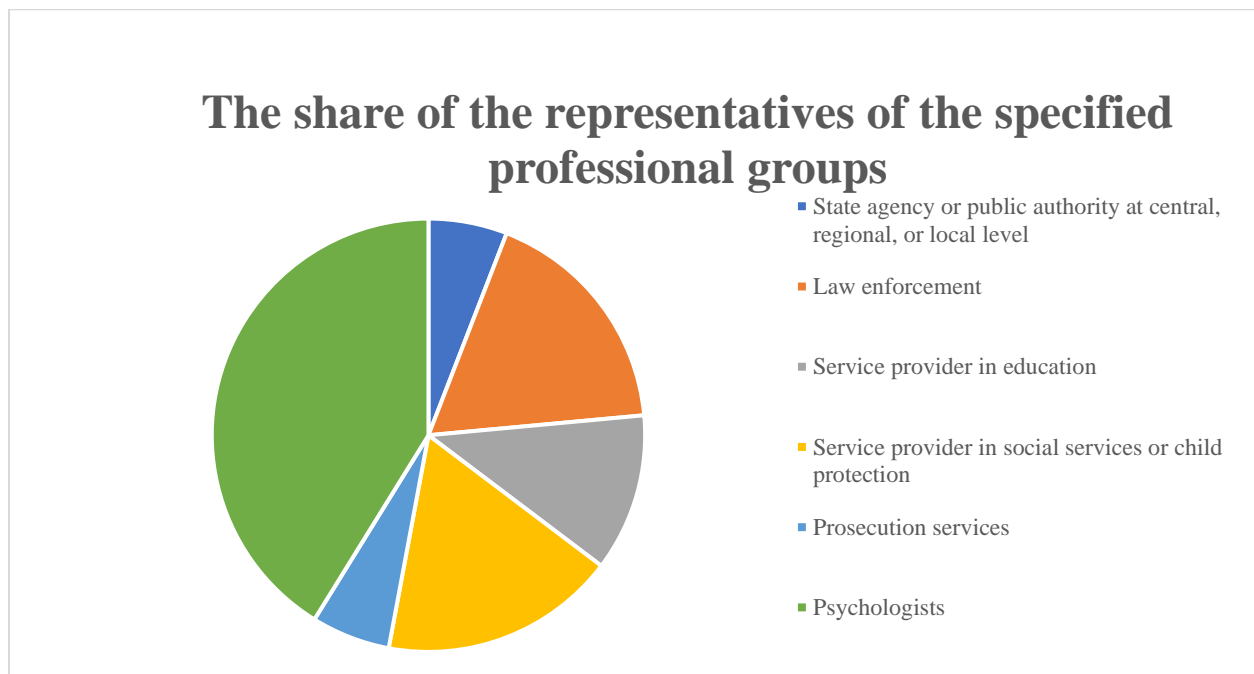


Figure 2. The share of the representatives of the specified professional groups

#### **Question #2: The event met my expectations.**

From the results it becomes evident that the MeetUp in Pleven has met the expectations of the participants. The latter stems to the fact that 13 of the respondents have answered with ***‘Yes’***, while 2 persons answered with ***‘Agree to great extent’***.

#### **Question #3: The event corresponded to my professional needs in the discussed sphere.**

On this question 13 persons responded with ***‘Yes’***, one person selected ***‘Agree to great extent’***, while one answered with ***‘Partially agree’***. In other words, the participants believe that the meeting corresponds with their professional needs.

#### **Question #4: To me the topic, discussions and the content were relevant and helpful. During the event I learned novel and interesting information.**

12 of the respondents, answered with **‘Yes’** to question 4, whereas 3 people responded with **‘Agree to great extent’**. In sum, according to the participants, the topic, discussion, and content of the meeting were relevant and helpful. In addition, they have learned new and compelling information.

**Question #5: The individual topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner.**

The answers of the respondents show that the topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner. The latter stems from the fact that 14 of the persons questioned answered with **‘Yes’**, while only one person responded with **‘Agree to great extent’**.

**Question #6: The event facilitated the sharing of information about professional experience and good practices.**

Since 13 of the participants answered with **‘Yes’** and two persons responded with **‘Agree to great extent’**, it is obvious that the meeting in Pleven facilitated the exchange of information about professional experience and good practices.

**Question #7: The session was structured in a way to allow participants to ask questions and share opinions**

All of the respondents answered with **‘Yes’** to this question which indicates that the meeting was structured in a way to allow and encourage the participants to ask questions and share their opinion.

**Question #8: The duration of the different sessions of the event was well balanced**

All of the participants answered to Question 8 with **‘Yes’** and, thus, the duration of the sessions appears to be well balanced.

**Question #9: The event set-up (working environment, breaks and other organizational aspects) contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere**

According to the respondents the event set-up contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere. The latter stems from the fact that all of the participants answered with **‘Yes’** to Question 9.

**Question #10: The presented information and learning materials provided are well structured and can be used after the training**

To this question, 10 of the respondents answered with **‘Yes’**, while the remaining 5 people responded with **‘Agree to great extent’**. This leads to the conclusion that the presented information and learning material provided were well structured and can be used after the training.

**Question #11: My understanding of the child’s rights as defined by Directive 2012/29 has increased**

The majority of the respondents (12) answered to this question with **‘Yes’**, while the remaining 3 respondents selected **‘Agree to great extent’**. In sum, the understanding of the participants when it comes to child’s rights, as defined by Directive 2012/29, has increased.

**Question #12: My understanding of the individual assessment of children victims of crime has improved**



The understanding of the respondents in relation to the individual assessment of child victims of crime has improved. The latter conclusion is made on the basis of the fact that all of the respondents have answered with **‘Yes’**.

**Question #13: I will embed Directive 2012/29 in my daily work**

To this question 11 people answered with **‘Yes’**, while 2 of the persons questioned responded with **‘Agree to great extent’**. On the other hand, one of the participants selected **‘Can’t decide’** and one **‘Partially agree’**. It is clear that most of the respondents will embed the Directive in their everyday work.

**Question #14: I will apply the content of the session/meeting in my day-to-day work**

From the results on this question, it is evident that most of the participants will apply the content of the meeting in their daily work. Indeed, the latter stems from the fact that 12 people answered with **‘Yes’** and 2 of the respondents answered with **‘Agree to great extent’**. In addition, only one of the persons questioned responded with **‘Partially agree’**.

**Question #15: Which was the most interesting and valuable topic for you?**

Four of the respondents answered that the cases were the most interesting and valuable part of the meeting. One of them even specified that the most intriguing case was the one that concerned the work at national level. Further, another participant wrote that the exchange of experience with other professionals along with the cases’ discussion was the most interesting part of the meeting. On the other hand, the following topics were considered to be the most intriguing and mentioned by a responded each: *‘Child Sensitive Justice’*, *‘The best interest of the child’*, *‘Trafficking in human beings for the purpose of sexual exploitation’*, and *‘Multi-institutional and multi-disciplinary cooperation’*. Moreover, one of the respondents claimed that all of the topics were captivating, while another one wrote that the mechanism for coordination between the institutions and the chance to exchange experience with other professionals were the most valuable aspect. In addition, one participant argued that the comprehensiveness of the information provided was the most compelling aspect of the event. Herein, the respondent recommends that this information should become available to as much professionals that work in this sphere as possible. In addition, according to another participant, the most valuable was the individual approach in preparing the work in cases of child victims of crime. Lastly, only two people did not answer to this question.

**Question #16: Additional comments and Recommendations**

One of the respondents commented that the event created an opportunity for discussion which according to them is the most important part of his/her profession (the respondent selected the professional group of **‘Psychologists’**). On the other side, another participant recommended that during such meetings there should be representatives from the Departments of Child Protection (unfortunately this is beyond our scope of the organiser). Furthermore, one person wrote that the team that hosted the meeting was positive, well-informed and open to learn from the professional experience of the guests. On this account, another person claimed that the provided information in relation to assistance and cooperation was useful. A respondent expressed his/her gratitude, while 5 people wrote that they have no recommendations. Additionally, 5 of the participants did not answer to this question at all.

## Conclusion

In conclusion, the analysis of the feedback forms shows that a third of the participants were '*Psychologists*'. The analysis has proven that the event met the expectations and corresponds to the professional needs of the participants. Further, the topic, discussions and the content were relevant and helpful, and presented in an engaging manner. Moreover, the results show that the meeting allowed the active participation of the invited professionals, the exchange of experience and the sessions were well-structured. In addition, according to the answers of the respondents, the set-up contributed to creating a pleasant atmosphere and the provided material can be used after the meeting. Most importantly, the understanding of the participants when it comes to child's rights as defined by Directive 2012/29 has increased along with the individual assessment of children victims of crime. Additionally, the professionals who were part of the event will make use of Directive 2012/29 and apply the presented content in their everyday work. Overall, the respondents claimed that the most intriguing part of the discussion in Pleven were the case studies, while some of the participants have pointed certain topics. Lastly, the suggestions given on question 16 are various but the most important are that the provided information should be shared with more professionals and that Child Protection Departments should be engaged in such meetings. In sum, the MeetUp in Pleven seems to be successfully implemented, since the feedback of the participants is positive and constructive.

## 4. E-PROTECT II Online MeetUp

The event was held online due to the aggravated situation in the country caused by COVID-19 pandemic on the 19<sup>th</sup> of November 2020, while each participant when speaking was kindly asked to have his/her camera on to ensure a more personal experience and interaction. The date of the event was not randomly chosen but was related to the World Children's Day - the 20<sup>th</sup> of November each year since 1954. Furthermore, the day before that - 18<sup>th</sup> of November is the European Day on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse since 2015 onwards.

The concept of this MeetUp was slightly different – no thematic modules were used nor slides.



#### 4.1. Agenda

The poster has a background image of a child looking at a laptop screen. In the top left corner is the E-PROTECT logo. In the top right corner is the Law and Internet Foundation logo, which includes a shield with scales of justice and the text "LAW AND INTERNET FOUNDATION" and "RESEARCH CENTER FOR LAW AND INFORMATION TECHNOLOGIES". The main title "Children victims of the web" is in a large, dark blue serif font. Below it, "Online discussion" is in a smaller, pink sans-serif font. The date "19th of November 2020" and time "14:00 - 16:00" are in a dark blue sans-serif font. At the bottom left is the European Union flag. To its right is a small disclaimer in a very small font.

**Children victims of the web**

Online discussion

19th of November 2020  
14:00 - 16:00

 The event is funded by European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this event represents the views of the organiser only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



 **E-PROTECT**

LAW AND INTERNET  
FOUNDATION  
RESEARCH CENTER FOR LAW AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES

# Agenda

14:00 - 14:10 - Introduction of the project Enhancing  
PROfessionals' capaciTy to dEal with Child vicTims (E-  
PROTECT II)

14:10 - 14:55 - External speaker - Commissioner Vladimir  
Dimitrov - Head of the Bulgarian Cybercrime Unit at  
General Directorate Combating Organised Crime

14:55 - 15:10 - Q&A with the speaker

15:10 - 15:50 - Case-study & its resolution

15:50 - 16:00 - Q&A sessions and feedback



This event is funded by European Union Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this event represents the views of the organiser only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



## 4.2. Participants

The number of participants was **58**, which is considered as great success. This particular national MeetUp addressed mainly students, professors, lecturers from the relevant disciplines (including law, sociology, social work, pedagogy, psychology, police academy, therapy). However, teachers, university lectures and other professionals also joined as participants. Therefore, the participants were from academia sector.

## 4.3. Facilitators and speakers

The event was kicked-off by the moderator Snezhana Krumova from LIF who started the meeting and introduced the agenda. Then, Zhivko Zhelyazkov - a team member of LIF presented the project, its' goals and expected results.

Distinguished experts from the General Directorate for Combating organised crime (GDCOC) to the Ministry of Interior of Bulgaria were the guest speakers. The Commissioner Vladimir Dimitrov, Head of the Bulgarian Cybercrime Unit, to the GDCOC and Miroslav Hutev from the same Unit) presented their work and structure. Afterwards, they provided the participants with insights regarding their work. They shared some hideous cases from their practice. The whole MeetUp was facilitated by the moderator. Thus, questions from the audience were answered by the speakers in a timely manner. The questions were posed either within the chat box or by participants themselves raising their hand and being given the floor.

## 4.4. Reflections on the event

The Law Enforcement representatives began with presenting some of the most reoccurring cybercrimes. Namely:

- Dissemination of child pornographic materials online (paedophiles)
- Online grooming
- Materials created by children

Both speakers have expressed their opinion that the legal and regulatory framework in Bulgaria is not sufficient to respond adequately and effectively to criminals' behaviour and victims' needs. The foreseen sentences are low (understated). They further shared that the hearing of the child victim of crime is essential element. Therefore, it should be conducted, carefully, by specifically trained professional.

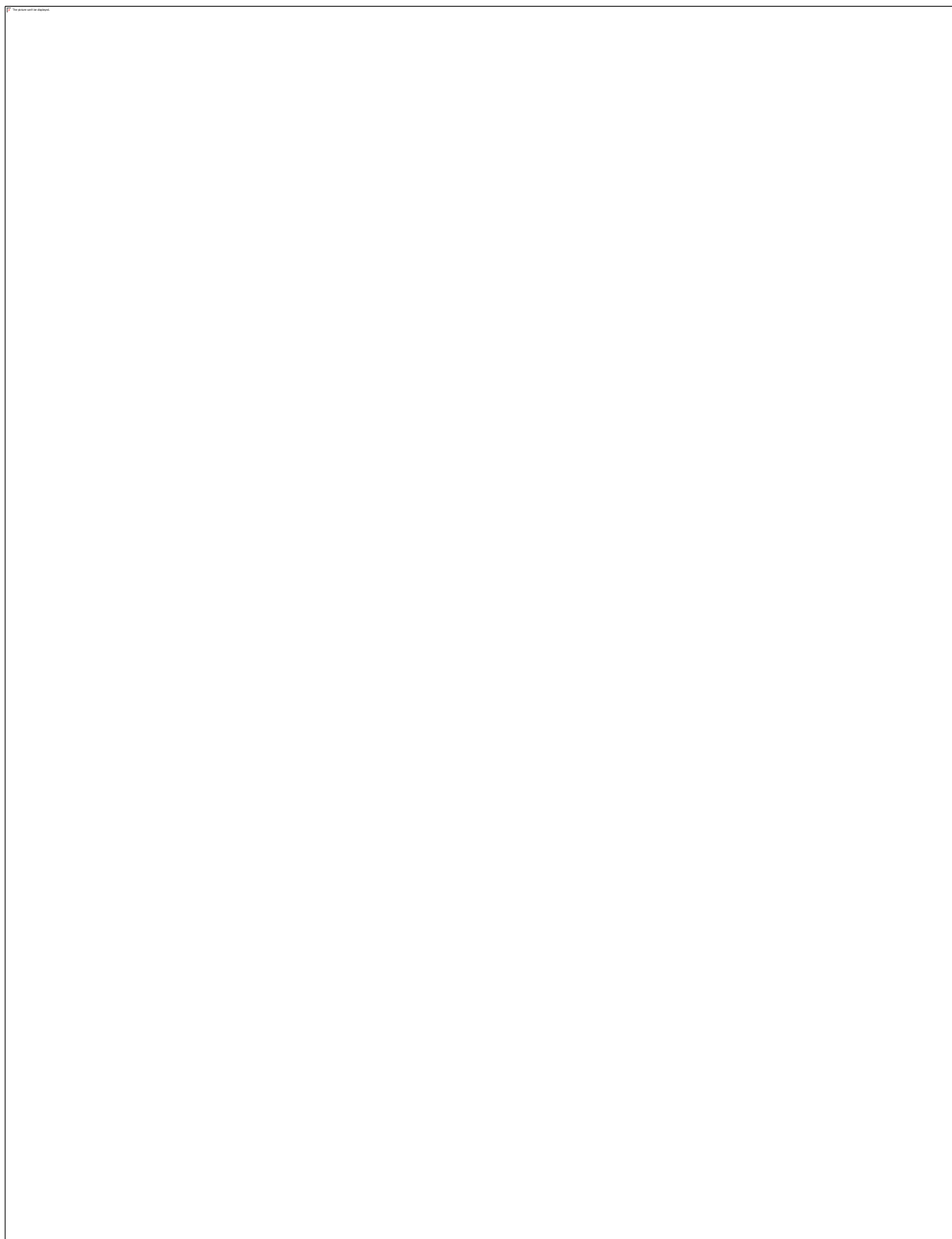
The participants had quite a lot of questions to the speakers and a long discussion followed their presentation.

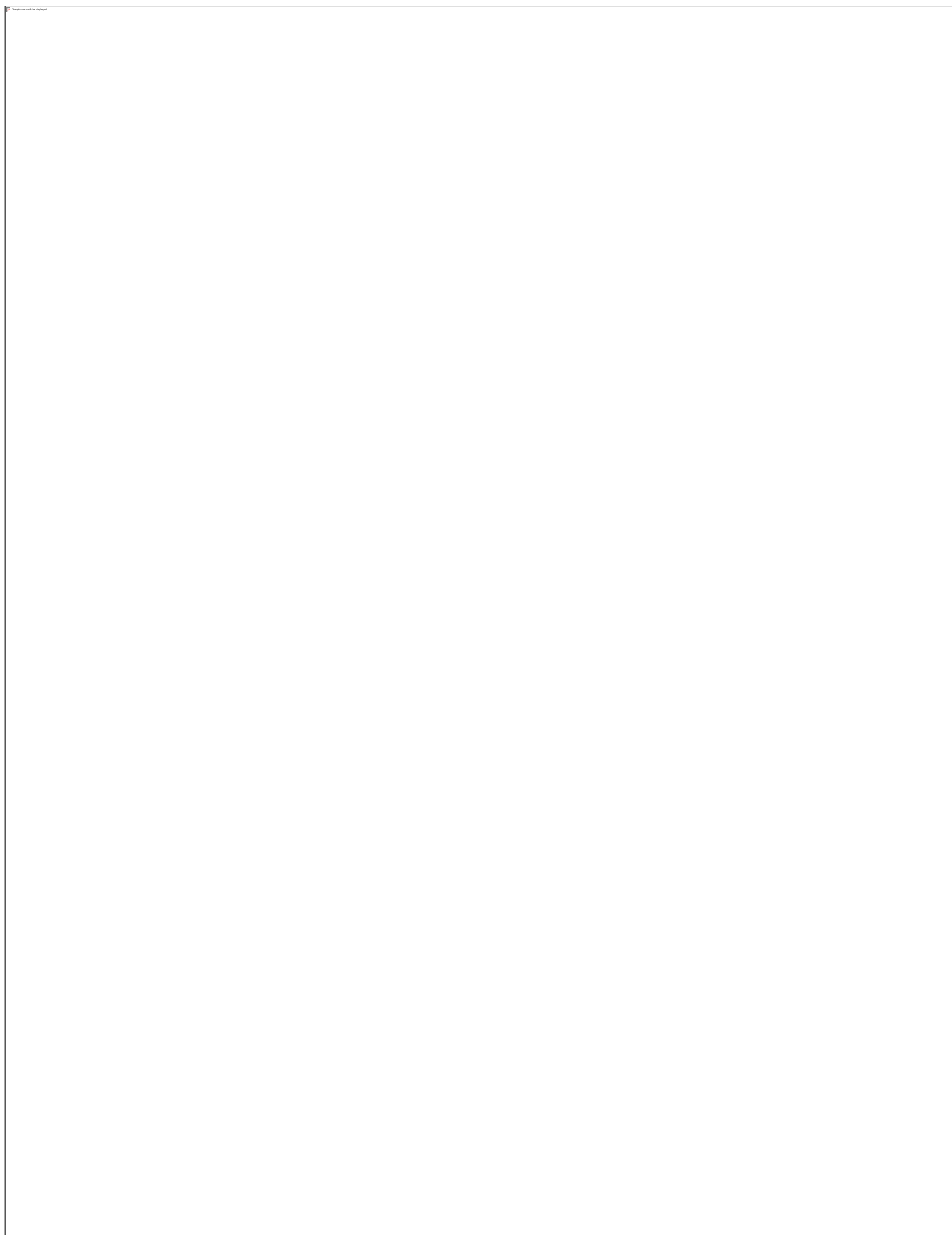
The next part of the MeetUp included a go through a case-scenario (inserted below along with the posed questions), which was sent to registered participants prior to the event along with the agenda, IAM and the translated thematic modules (containing the main elements of each chapter of the methodology). So, participants have had the opportunity to prepare in advance by familiarising themselves with both the case-scenario and the methodology and its key features. The moderator presented the case-scenario to participants and started sharing questions using slido.com in order to generate results immediately and make the overall experience a bit more interactive despite the online format. The questions posed were closely related to the presented online grooming case-scenario. The number of questions towards the participants was only 8 to avoid boring the audience. It is impressive that all participants were active till the very end of the session and took active part in responding and discussing the correct answers. After the vote to each



question, a member of LIF team explained why this is or not the right answer. There was a small technical hiccup that after the 3<sup>rd</sup> question - they have stopped to appear via slido. However, the team reacted quickly and efficiently and just shared the screen with a word file, containing the questions with the participants.



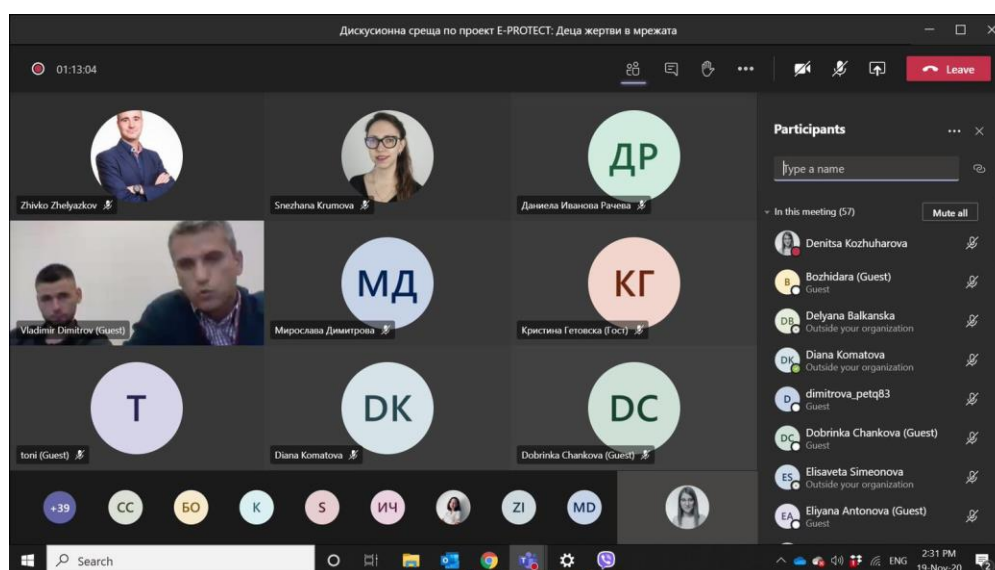


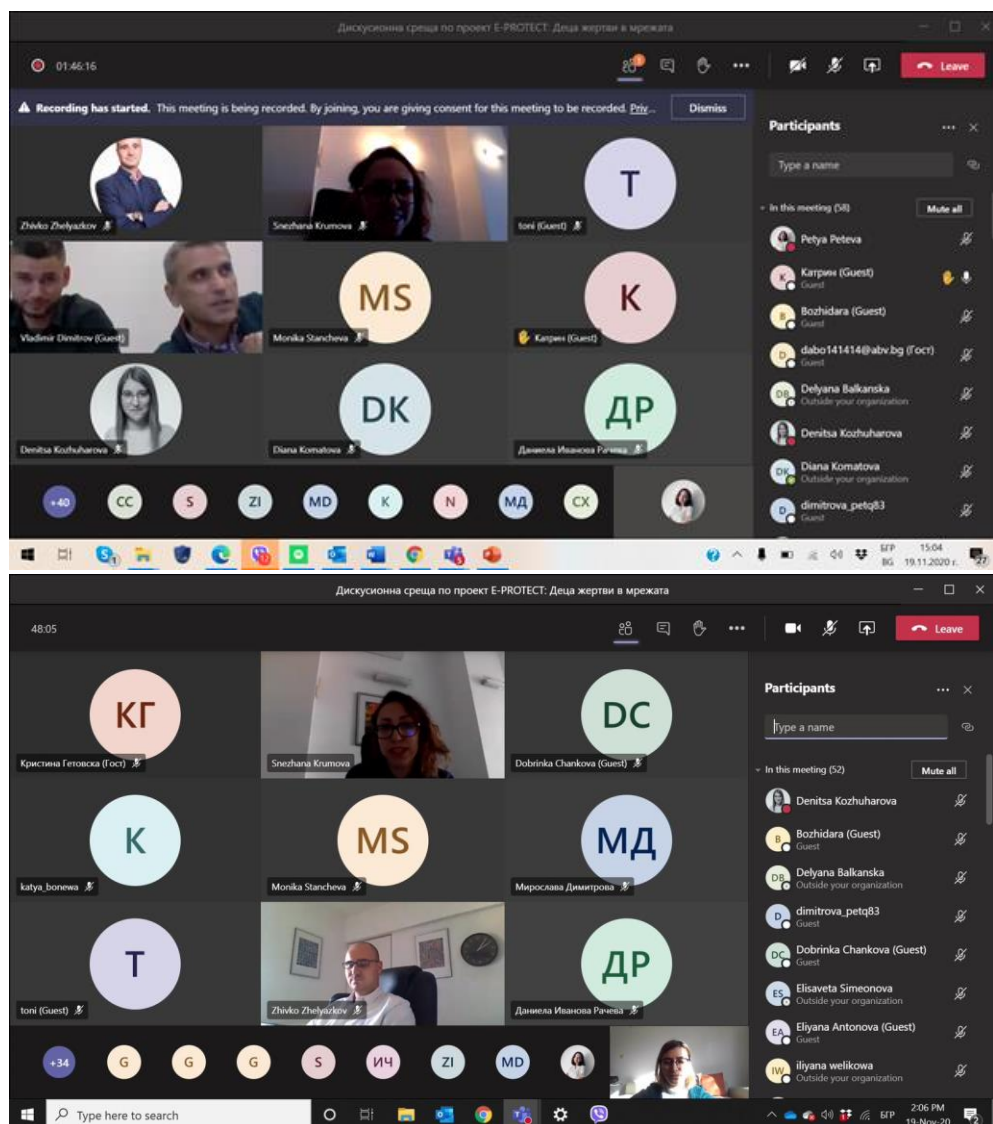


At the end, a link to a feedback form was shared with participants to express their experience and opinion regarding the MeetUp. A follow-up email containing the PPTs and the feedback form was sent on the next day, thanking participants for their contribution. Additionally, certificate for participation was prepared and sent in the next few weeks. It has been done, individually, to respect privacy and data protection rules.

A recording of the meeting is available and uploaded to the YouTube channel of the project in Bulgarian language.

## 4.5. Photos





#### 4.6. Feedback received

Overall, the received feedback was positive. Most of the participants highlighted the high-level speakers and the insights, which they shared as one of the most interesting and engaging part of the discussion. No particular thematic modules have been touched upon due to the practical focus of the event.

##### Introduction

The feedback form consists of 16 questions. 14 of the questions are scaling, where the available options are: **‘Yes’**, **‘Agree to great extent’**, **‘Partially agree’**, **‘No’**, and **‘Can’t decide’**. The first question regards the profession of the respondents and there are 17 options from which they can choose. On the other hand, questions 15 and 16 are open and require written responses of the participants. The aim of the feedback form is to improve the quality of the future events that are going to be held under the project. The online MeetUp was attended by 58 persons in total, while only 27 of them completed the online feedback form.



This deliverable was funded by the European Union’s Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



## Analysis

For the purpose of the analysis each of the 16 questions is going to be discussed. The answers are counted and then conclusions are drawn. The analysis is based on the answers of 27 persons.

**Question #1: You are a representative of one of the following groups of professionals, that are involved in the topic of protection of children victims of crime:**

- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ State agency or public authority at central, regional, or local level</li><li>○ Judiciary</li><li>○ Prosecution services</li><li>○ Law enforcement</li><li>○ Service provider in social services or child protection</li><li>○ Lawyers</li><li>○ Service provider in health care</li><li>○ Service provider in education</li><li>○ Teachers</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Psychologists</li><li>○ Mediators</li><li>○ Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)</li><li>○ Research institute</li><li>○ Community or voluntary association</li><li>○ International or national organisation</li><li>○ Donor organisation</li><li>○ Other.....</li></ul> |
|---|---|

According to the results, the majority (14 out of 27) of the participants were representatives of the *‘Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)’*. There were 2 people who belong to the professional group *‘Service provider in social services or child protection’*, 1 who marked *‘State agency or public authority at central, regional, or local level’* and in total 10 people who chose *‘Other’*. In regard to the latter, the event was attended by 1 student of Law, 5 students of Social Pedagogy and 1 who is specializing in social work with children. In addition, there were another 3 university students who did not indicate their field of study.



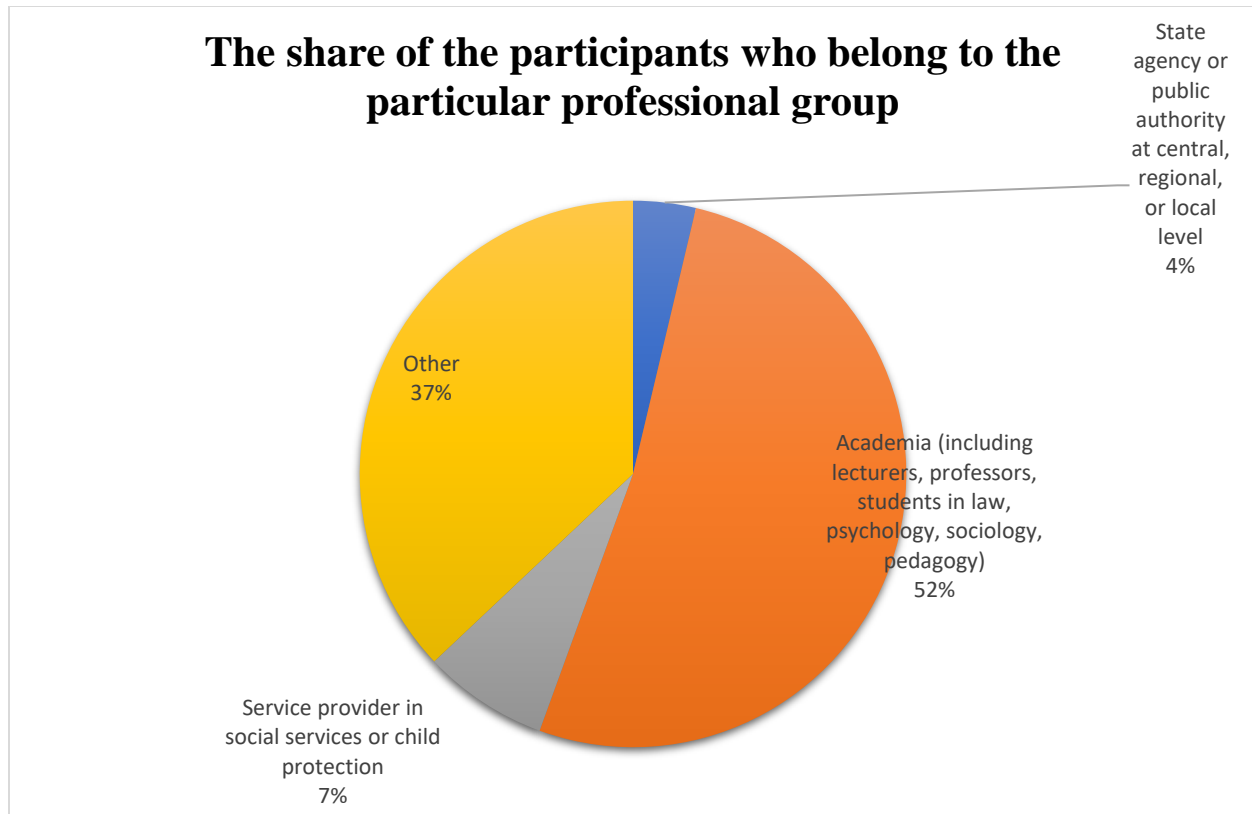


Figure.3. The share of the participants who belong to the particular professional group

**Question #2: The event met my expectations.**

21 of the participants answered with ‘*Yes*’ to this question, while 5 of the participants chose ‘*Agree to great extent*’. Only one respondent marked ‘*Partially agree*’.

**Question #3: The event corresponded to my professional needs in the discussed sphere.**

The event corresponded to the professional needs of 20 attendees. Besides, one person answered with ‘*Partially agree*’ and the remaining 6 participants with ‘*Agree to great extent*’.

**Question #4: To me the topic, discussions and the content were relevant and helpful. During the event I learned novel and interesting information.**

To this question 23 people chose the ‘*Yes*’ option, while another 3 marked ‘*Agree to great extent*’. In addition, one attendee responded with ‘*Partially agree*’.

**Question #5: The individual topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner.**



The topics were presented in an interesting, engaging and professional way, according to 21 of the participants. On the other hand, 5 persons marked *'Agree to great extent'* and 1 answered with *'Partially agree'*.

**Question #6: The event facilitated the sharing of information about professional experience and good practices.**

22 people answered with *'Yes'* and consider that the event enabled them to exchange information and professional experience. Moreover, the remaining 5 participants chose *'Agree to great extent'*.

**Question #7: The session was structured in a way to allow participants to ask questions and share opinions**

24 out of the 27 respondents answered with *'Yes'*. The latter indicates that the sessions of the event were structured in a way to allow them ask questions and share their opinion. The other 3 attendees responded with *'Agree to great extent'*.

**Question #8: The duration of the different sessions of the event was well balanced**

23 of the respondents answered with *'Yes'* to this question and think that the duration of the different sessions was well balanced, while the other 4 participants marked *'Agree to great extent'*.

**Question #9: The event set-up (working environment, breaks and other organizational aspects) contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere**

25 answered with *'Yes'* to this question and consider that the set-up contributed to the pleasant and efficient work atmosphere of the event. The remaining 2 people responded with *'Agree to great extent'*.

**Question #10: The presented information and learning materials provided are well structured and can be used after the training**

According to 24 of the attendees, the information and the materials are well structured and can be used after the training. The other 3 people answered with *'Agree to great extent'*.

**Question #11: My understanding of the child's rights as defined by Directive 2012/29 has increased**

17 people answered with *'Yes'* and, thus, this shows that their understanding of the child's rights as defined by Directive 2012/29 has increased. Another 9 of the attendees marked *'Agree to great extent'*, while 1 person chose *'Partially agree'*.

**Question #12: My understanding of the individual assessment of children victims of crime has improved**

To this question 20 of the respondents answered with *'Yes'*, 6 with *'Agree to great extent'* and 1 responded with *'Partially agree'*.

**Question #13: I will embed Directive 2012/29 in my daily work**

16 of the attendees claim that they will embed Directive 2012/29 in their daily work, while 7 of them marked *'Agree to great extent'*. On the other side, 3 people chose *'Partially agree'* and 1 responded with *'No'*.



#### **Question #14: I will apply the content of the session/meeting in my day-to-day work**

14 of the attendees will make use of the content of the meeting in their day-to-day work. Besides, 10 people marked '*Agree to great extent*', 2 '*Partially agree*' and 1 '*No*'.

#### **Question #15: Which was the most interesting and valuable topic for you?**

According to 6 of the respondents, all covered topics were interesting and valuable to them. Furthermore, the cases that were presented by the lecturers from GDCOC were also appraised highly by the participants and considered as appealing and valuable. On the other side, 1 of the attendees wrote that the Q&A session was of interest to him/her, whereas another respondent turned to the different types of cybercrime and the variety of methods/approaches in which the police investigate them. In addition, one attendee indicated that the topic of child victims of crime was engaging, while the remaining one person wrote that the role of the parent in the protection of children from such crimes was the most intriguing.

#### **Question #16: Additional comments and Recommendations**

On this question one of the attendees commented that the topic should be considered more broadly. Moreover, 5 people expressed their gratitude towards the team of Law and Internet Foundation, while another two wrote that they would be glad to be invited to other events. On the other side, one of the participants shared his/her expectations that the MeetUp would have a more legal focus.

#### **Conclusion**

The conclusion which can be drawn from the analysis of the results is that the attendees were satisfied by the online MeetUp. Furthermore, the majority of the respondents to the feedback form represented the professional group of the '*Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)*' and, in particular, they were students. Most importantly, the online event corresponded to the expectations of the participants and met their professional needs. The analysis proves that the overall contents, the cases covered by the lecturers and the discussions were interesting, appealing, and valuable.

Even though the MeetUp was held in an online setting, it did not affect the creation of a pleasant and efficient work atmosphere. In general, the understanding of the respondents in regard to Directive 2012/29 and the individual needs assessment of child victims of crime was enhanced. At last, the attendees suggested organising more events of that type and on the same topic.

## **5. E-PROTECT II MeetUp in Sofia**

The final E-PROTECT II MeetUp was held in Sofia on the 17<sup>th</sup> of May 2022. The format of the final MeetUp in Bulgaria was shifted a bit in comparison to the previous MeetUps, meaning that the event was organised as a roundtable discussion, focusing on the matters related to the practical implementation of the provisions of Directive 2012/29 in Bulgaria. In particular, the focus was on the question whether there are expected changes in this direction in the Criminal Procedure Code, the implementation of the European Child Guarantee in Bulgaria, as well as other related issues and policies in the field of rights of the child (e.g. the current state of play of the National Strategy for the Child).



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

The event started presenting the main results of the E-PROTECT II project along with a critical review of the Methodology for a rights-based individual assessment of the needs of child victims of crime (developed under the 1<sup>st</sup> E-PROTECT project) - three years later. The wider application of the IAM to various cases including children at risk has been highlighted (children in conflict with the law, unaccompanied minors and others rather than only victims of crime).

The MeetUp continued with an intervention from a representative from the Bulgarian State Agency for Child Protection – Marga Stoyanova, and Nadia Kozhouharova from the "Animus Association" Foundation (Centre for rehabilitation, counselling and psychotherapy – Zona ZaKila). Marga Stoyanova provided an overview of the legal framework and what is in the loop in terms of policy proposals and expected outcomes at national level, while Nadia Kozhouharova emphasised on their continuous work in the field of individual assessment of child victims and the existing obstacles in front of the work of the psychologist in this area.

The regarded topics triggered interested and insightful discussion. The benefits of the implementation of the methodology for individual needs assessment of child victims of crime, created under the E-PROTECT project has been discussed.

#### Main points raised during the case's discussions

The discussions included commentary regarding the newly adopted Social Services Act noting that it provides for individual assessment however its quality and the lack of recognition by the courts have been outlined as a shortcoming. Another voiced opinion in this direction was the identified lack of centralised approach in terms of coordination of activities among different institutions involved alongside the lack of mandate for social service providers to initiate the coordination mechanism procedure. On a more general note, the participants shared that there's a need for capacity building to enhance the capabilities of social workers and to provide further specialisation of expert witnesses. What is more they recommended that all actors dealing with child victims of crime to be trained together, underlining the importance of a meaningful judiciary's participation. This point was ended by participants expressing their opinion that a specialisation of courts and judges is necessary. The debate also acknowledged that stakeholders need to pursue a more active work with parents to put the interests of the child at the centre of all processes, and how more awareness in the society as a whole is necessary with regards to novel concepts such as 'parental alienation'. Last but not least, it should be mentioned that the role the Children's Council to the State Agency for Child Protection was discussed, mainly in line with their consultation on legislative acts which concern child rights.

#### What did not go well

Participants were active during the group discussion. However, not many novel issues have been identified rather than the already known ones.





## 5.1. Agenda





LAW AND INTERNET  
FOUNDATION  
RESEARCH CENTER FOR LAW AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES



### КРЪГЛА МАСА

Обсъждане на практическото приложение на разпоредбите на Директива 2012/29

17 май 2022 г.,  
място за срещи и  
събития „+Това“,  
гр. София





Co-funded by  
the European Union



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.


09:30 – 10:00
Регистрация & Кафе за добро утро
10:00 – 10:10
Добре дошли – Снежана Крумова (ФПИ)
10:10 – 10:30
Представяне на участниците
<b><u>ПРЕЗЕНТАЦИОННА/ЛЕКТОРНА</u></b>
<b><u>ЧАСТ</u></b>
10:30 – 10:40
Представяне на основните резултати от проекта – Снежана Крумова (ФПИ)
10:40 – 11:00
Критичен преглед на методология за индивидуална оценка на нуждите на деца жертви на престъпление, създадена по проект E-PROTECT, три години по-късно - Деница Кожухарова (ФПИ)
11:00 – 11:20
Кафе пауза
11:20 – 11:50
Презентация – Марга Стоянова (ДАЗД)
11:50 – 12:20
Презентация -Надя Кожухарова (Анимус)



LAW AND INTERNET  
FOUNDATION  
RESEARCH CENTER FOR LAW AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES



12:30 – 13:30

Обяд

### **ПРАКТИЧЕСКА ЧАСТ**

13:30 – 15:00

Работа по групи (тематично разделени) – формат 'световно кафене'

- Очакват ли се промени в НПК
- Прилагане на „Европейската гаранция за детето“ в България
- Какво се случва със

Стратегията за правата на детето

15:00 – 15:15

Кафе пауза

15:15 – 15:45

IAM GAMIFICATION

15:45 – 16:00

Въпроси, отговори и обратна връзка

**ОТВОРЕНА ДИСКУСИЯ**

## 5.2. Participants

The event welcomed **25** participants. 6 participants who attended the round table in Sofia, Bulgaria, were representatives of the group **'State agency or public authority at central, regional, or local level'**. Furthermore, 5 of the respondents answered by choosing the professional group of **'Service provider in social services or child protection'**, where 2 of them also indicated that they belong to the group of the **'Psychologists'** and 1 also marked the group of the **'Psychologists'** along with that of the **'Mediators'**. Following, 1 of the attendees responded to Question 1 by choosing four of the proposed professional



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

occupations: *'Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)'; 'Law enforcement'; 'Psychologists', 'Research institute'*. The professional bunch of *'Lawyers'* was represented by 2 participants as well as that of the *'International or national organisations'*. On the other hand, the group *'Donor organisation'* was chosen by 1 person. Additionally, there were 2 participants who marked only the option *'Psychologists'* and 1 who chose only *'Research institute'*. At last, there were 2 professionals who answered by choosing *'Other'*, where one of them is an employee at a municipality and other one works at an organization that offers legal support.

### 5.3. Facilitators and speakers

The moderator of the discussion was Snezhana Krumova (from LIF team), Coordinator of the project.

Denitsa Kozhuharova (LIF team) presented a critical review of the IAM for a rights-based individual assessment of the needs of child victims of crime (developed under the 1st E-PROTECT project) - three years later.

In addition, two external speakers were invited. Namely, a representative from the Bulgarian State Agency for Child Protection – Marga Stoyanova and Nadia Kozhouharova from "Animus Association" Foundation (Centre for rehabilitation, counselling and psychotherapy – Zona ZaKmila). Both of them provided interesting and useful insights from their own work and personal opinion. Marga Stoyanova presented an overview of the legal framework and what is in the loop in terms of policy proposals and expected outcomes at national level, while Nadia Kozhouharova emphasised on their continuous work in the field of individual assessment of child victims and the existing obstacles in front of the work of the psychologist in this area. Both presentations triggered heated discussions among the participants.

### 5.4. Reflections on the event

The final E-PROTECT II MeetUp in Bulgaria was dedicated to a discussion in terms of the *status quo* of rights of the child in Bulgaria, the practical implementation of the Victims' Rights Directive and the application of the E-PROTECT Individual Assessment Methodology. No particular thematic areas have been discussed. However, key topics about the European Child Guarantee in Bulgaria and how it will be implemented and other related issues and policies in the field of children's rights have been touched upon.

The main conclusions drawn from the MeetUp are that there is still a lot to be done when it comes to effectively performing an individual needs assessment of child victims of crime. The basic legal framework is present, yet effective implementation and strategies are lacking.

The main conclusions reached were related to the need of stronger political will for recognising the issue and pushing for more effective and practice-oriented policies. The continuous commitment from the experts working on the field with children has been demonstrated on multiple occasions as well as their readiness to adapt and keep learning.

The participants have shared positive feedback and the need of further and more specific actions with regard to ensuring child rights and putting them in the centre of the processes related to them.



## 5.5. Presentations



### Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление



ФОНДАЦИЯ  
ПРАВО И ИНТЕРНЕТ

ОБЩЕСТВЕНА ПОЛИТИКА ЗА ЗАЩИТА НА ДЕЦА  
ОБЩЕСТВЕНА ПОЛИТИКА ЗА ЗАЩИТА НА ДЕЦА

Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящия доклад не отразява позициите на Европейската комисия, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гледните на Европейската комисия.

1



## Програма за деня



- Резултати от проекта
- Критичен поглед на методологията
- Кафе пауза ☕
- Представител на ДАЗД
- Представител на Анимус
- Обяд
- Практическа част
- Кафе пауза ☕
- IAM Gamification
- Въпроси и отговори

Този материал е създаден с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящия доклад не отразява позициите на Европейската комисия, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява гледните на Европейската комисия.

1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



\*\*\*\*\*

Да се запознаем!

Hello

1

Е-PROTECT II  
резултати



Този материал е създаден с подкрепа на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изключително на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.







## Гост - лектори

Марга Стоянова,  
Държавна агенция за закрила на  
детето

Надя Кожухарова,  
Асоциация Анимус

1

Обяд



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

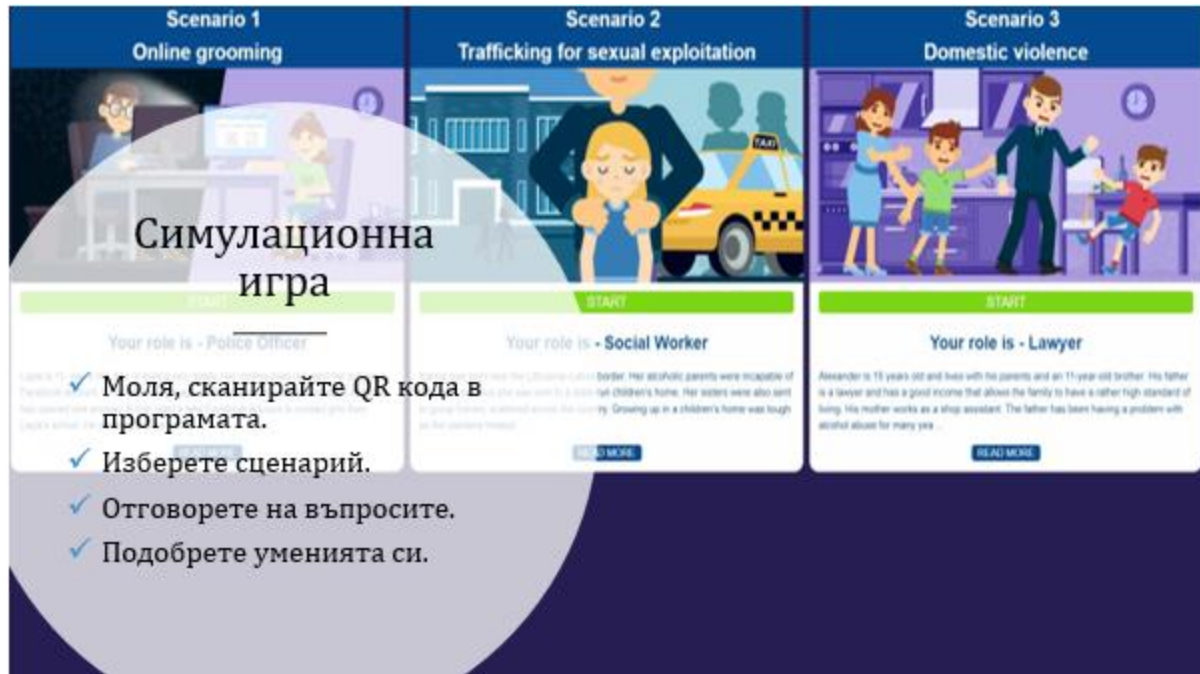
## Практическа част *Работа по групи*



## Кафе пауза



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.





Контакти:

T: +359 2 44 606 44

E: [e-protect@netlaw.bg](mailto:e-protect@netlaw.bg)

## Благодарим за вниманието!

<https://www.netlaw.bg/bg>  
<http://childprotect.eu/#/bg/>







Това публикации е създадено с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изобщо не мненията на авторите, а изключително на Европейската комисия.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

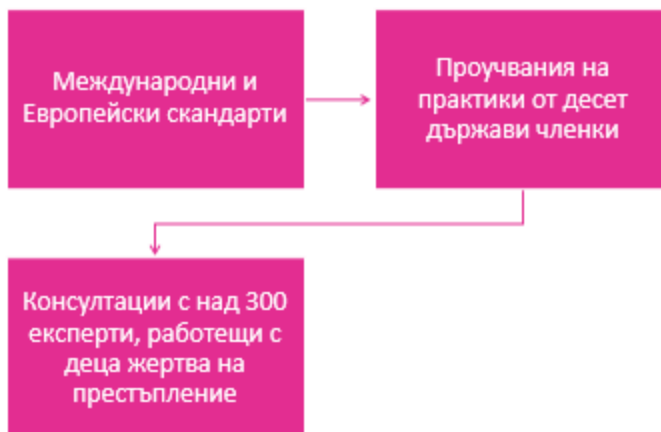
- Държавите членки гарантират, че жертвите получават *навременна* и *индивидуална* оценка в съответствие с националните процедури, за да се определят специфичните им нужди от защита и да се установи дали и до каква степен те ще се ползват от специални мерки в хода на наказателното производство съгласно предвиденото в членове 23 и 24, поради *особената им уязвимост* по отношение на вторично и повторно виктимизиране, сплашване и отмъщение.

(...)

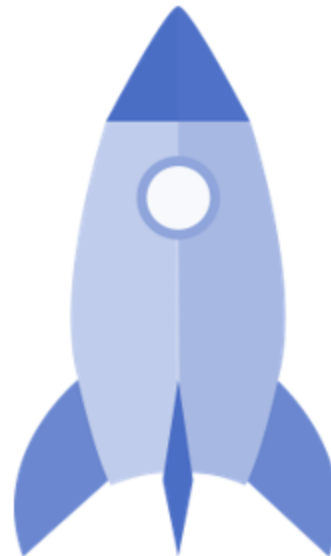
- За целите на настоящата директива за децата жертви се счита, че имат специфични нужди от защита поради уязвимостта им към вторично и повторно виктимизиране, сплашване и отмъщение. За да се определи дали и до каква степен те биха могли да се ползват от специалните мерки, предвидени в членове 23 и 24, за децата жертви се прави индивидуална оценка съгласно предвиденото в параграф 1 от настоящия член.

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

## Как бе създадена методологията?



 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



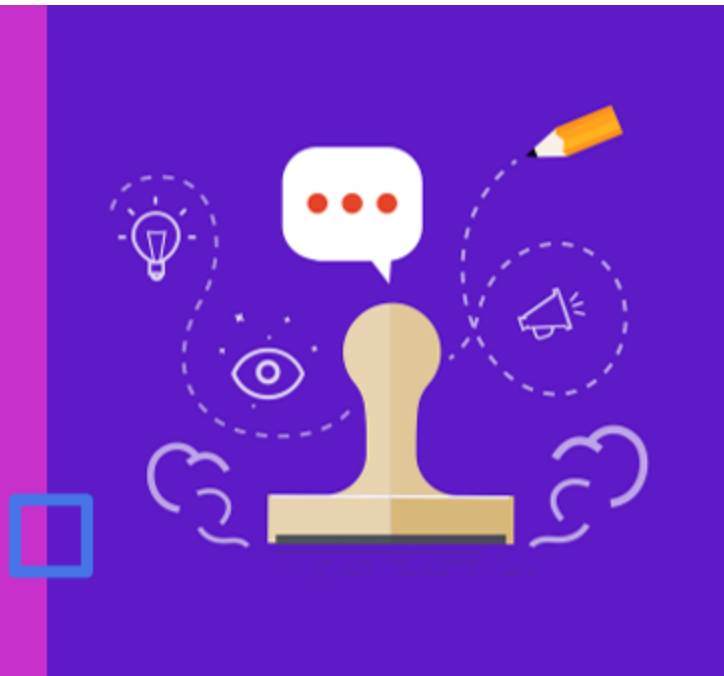
This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## ЦЕЛ

Да служи като ръководство на експертите – част от провеждането на индивидуална оценка на нуждите, от гледна точка на правата на детето и щадящо правосъдие.

## Мулти приложимост

Да служи като ръководство на експертите, които работят с уязвими деца на терен.

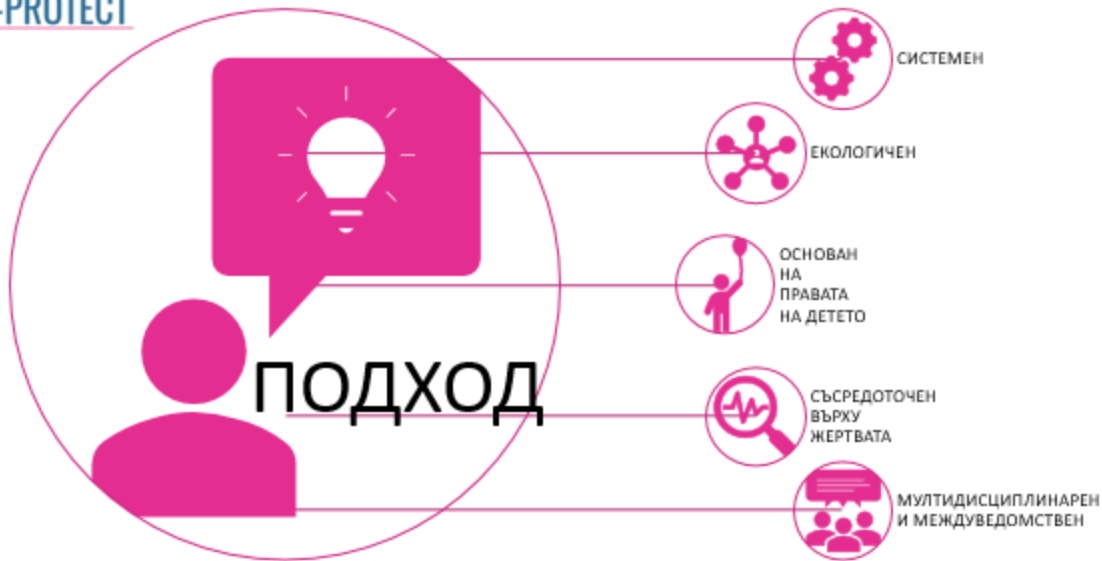


## Специфични цели

- да очертае разпоредбите и принципите, установени в международни и европейски правни актове, към които да се реферира при защита на деца жертва на престъпление;
- да направи преглед на различните елементи, които трябва да се вземат под внимание, когато се прави индивидуална оценка на нуждите на дете;
- да отбележи обещаващи практики, които могат да се използват като източник на информация и да бъдат възпроизведени в държавите членки;
- да предостави насоки и да установи допълнителни източници на информация и обучения, които да са достъпни за всички специалисти в областта.



 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

## Конвенцията за правата на детето и поставените от нея принципи



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.

## Фрагментиран подход срещу подход, съсредоточен върху детето



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява възгледите на Европейската комисия.





Децата следва да бъдат поставени в среда подходяща за специалните им нужди според възможностите им, възрастта им, интелектуалната зрялост и развиващ се капацитет.

Разпитите/ разговорите с тях следва да се провеждат при използването на език, който дете само използва и разбира.



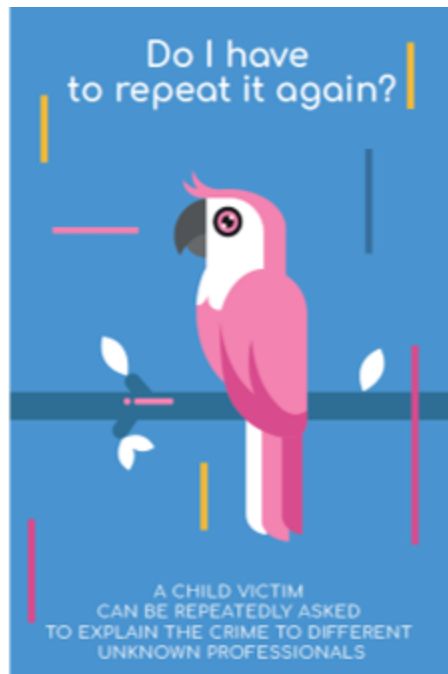
Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



Разпитите и изслушванията на деца следва да бъдат органичен брой. Следва да се избягва и ненужния контакт с правосъдната система. С децата следва да се разговаря по начин, съобразен с тяхната възраст и ситуация.



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



Следва да се предприемат всички необходими стъпки, за да ускори изпълнението на съдебни решения, които имат отношение към казуси на деца.

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



Съдебната система следва да се напасне темпото си спрямо децата: тя не бива да е нито претупана, нито дълга, а с разумна бързина.

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



Деца, участници в наказателното производство, следва да получават продължаваща подкрепа от квалифициран експерт, за да се осигури индивидуално отношение и ефективен достъп до информация.



Това публикации е създадено с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



Наказателните производства с участници в процеса деца, следва да бъдат приоритизирани, за да защити висшия интерес на детето, без това да е в разрез с върховенството на правото.



Това публикации е създадено с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## Съдържание на методологията



- Щадящо детето правосъдие
- Мултидисциплинарно и междуведомствено сътрудничество при изготвяне на индивидуална оценка
- Процесуални гаранции за индивидуална оценка на нуждите
- Индивидуална оценка на нуждите – определяне на висшия интерес на детето
- Нужда от обучение на длъжностните лица и специалистите, участващи в индивидуалната оценка и вземането на решения за специалните мерки за закрила

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

## Глава първа: Щадящо детето правосъдие

- Стандарти, установени от Директива 2012/29/ЕС
- Стандарти, установени от Конвенцията за правата на детето
  - Участие
  - Висш интерес на детето
  - Право на живот, оцеляване и развитие
  - Защита от всички форми на дискриминация
- Стандарти относно индивидуална оценка и специални мерки за закрила на деца жертва на престъпления и специфични престъпни деяния
- Приемане на международни стандарти и добри практики в националното право, политики и практики в европейските държави членки

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

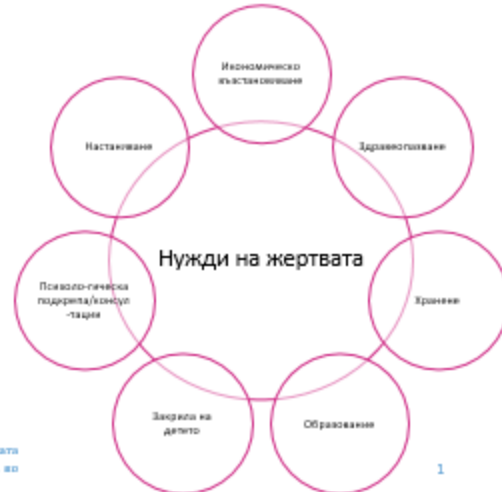
1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## Глава втора: Мултидисциплинарно и междуведомствено сътрудничество при изготвяне на индивидуална оценка

- Ключ към успешната индивидуалната оценка.
- Подход към индивидуалната оценка, съсредоточен върху детето, в съответствие с ефективните практики за управление на случаи.
- Улеснява навременната намеса, с цел да се ограничат до минимум негативните последици от преживяното върху детето жертва.
- Продължителност и последователност на намесата във времето в дългосрочна перспектива.



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и не означава начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

## Ефективно мултидисциплинарното и междуведомствено сътрудничество

- Хармонизиране на политики и законодателство.
- Създаване на подходи и механизми, с които да се регулират отношенията между институциите.
- Благоприятна среда за индивидуална оценка и сътрудничество, тъй като в крайна сметка, ефективното сътрудничество се осъществява предимно между отделните хора.
- Определяне на лице, координиращо сътрудничеството за всеки отделен случай
- Подходящи инструменти:
  - Меморандуми за разбирателство
  - Споразуменията за сътрудничество
  - Протоколи и стандартни оперативни процедури



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и не означава начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



## Ефективно мултидисциплинарното и междуведомствено сътрудничество

Ясни механизми за отчетност и проследяване на отговорности.

Ролите, капацитетът и задълженията на участващите професионалисти трябва да бъдат ясно определени в съответствие със съответните им дисциплини и правилата на институцията, към която принадлежат.

Механизъм за наблюдение на функционирането на схемите за многостранно сътрудничество.

Регулиране на обмена на информация и да се установяване на мерки за защита на данните.

Мултидисциплинарните и междуведомствени споразумения за сътрудничество следва да се вземат предвид и при следващите фази от разглеждането на случая.

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изобщо не мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

1

## Глава трета: Процесуални гаранции за индивидуална оценка на нуждите

- Цел: да се предотврати повторно виктимизиране и да се предпази детето от сплашване и отмъщение.
- Принципи:
  - **Навременност.** Индивидуалната оценка следва да се извършва своевременно, като се отчита индивидуалното положение на детето и видът на решението, което трябва да се вземе → извършване на оценка в две стъпки.
  - **Достъпна информация.**
  - **Прозрачност.**
  - **Отзивчивост.**
  - **Поверителност и конфиденциалност.**
  - **Законен представител.**
  - **Процесуално представителство.**
  - **Политика за закрила на детето.**
  - **Детето следва да има възможността да иска преразглеждане.**



 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изобщо не мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

## Глава четвърта: Индивидуална оценка на нуждите – определяне на висшия интерес на детето

Елементи, които трябва да се вземат предвид при определянето на висшия интерес на детето

- 1) мнението на детето;
- 2) идентичността на детето;
- 3) запазване на семейната среда и поддържане на отношенията;
- 4) грижи, защита и безопасност на детето;
- 5) уязвимост;
- 6) правото на детето на здравеопазване;
- 7) правото на детето на образование.



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

1

## Идентифициране на признаци, които могат да помогнат да се очертаят рисковете за децата жертви и техните нужди

- възрастта на детето;
- лични качества на детето (т.е. възраст, издръжливост, мрежа за социална подкрепа и т.н.), които дават възможност на децата да се справят с травматичното събитие;
- продължителност на престъплението (по-продължително излагане на насилие/престъпна дейност има по-голямо въздействие върху здравето и благосъстоянието на детето);
- тежестта на претърпяното престъпление;
- естеството на претърпяното насилие;
- лични отношения и лоялност;
- степен на включване в обществото и маргинализация;
- връзката на детето с извършителя на престъплението; по отношение на домашното насилие е важно да се оцени нивото на риска за майките от повторно домашно насилие;
- страхът от отмъщение;
- Директива 2012/29/ЕС призовава също така да се обърне специално внимание на "жертвите на тероризъм, организираната престъпност, трафика на хора, насилието, основано на пола, насилието в близки отношения, сексуалното насилие, експлоатацията или престъпленията от омраза и жертвите с увреждания".



Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## Понятие за уязвимост. Фактори на закрила

бърза реакция при опасност;
преждевременна зрялост;
дисоциация от чувствата;
търсене на информация;
формиране и използване на взаимоотношения за оцеляване;
положително проекционно очакване;
решително поемане на рискове;
убеждението, че си обичан;
когнитивно реструктуриране на болезнени преживявания;
алтруизъм и
оптимизъм и надежда.



Това публикации е създадено с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изобщо не мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

1

## Социално-екологичното разбиране за уязвимостта



Това публикации е създадено с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изобщо не мнението на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## Комуникация с деца при идентифициране на нуждите им



- Условието за провеждане на разпит/ разговор.
- Принцип на развиващите се способности.
- Културното измерение.
- Идентифициране на неблагоприятни практики.
- Децата следва да бъдат информирани подробно за всички етапи на съдебното производство/ административната процедура, мястото и продължителността на оценката, както и за възможните резултати и реалистичните очаквания за целия процес.

Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейския съюз. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и не означава начин на следва да се счита, че отразява изгледите на Европейския съюз.

1

## Други фактори при индивидуална оценка на нуждите



Основани на доказателства методики за разпит на деца жертви на престъпление



Създаване на благоприятна за децата среда



Правилно протоколиране на разпита



Идентифициране на нужда от специална защита



Сътрудничество с трети лица, участващи в процеса, като родители, настойници, лица за подкрепа

Този публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейския съюз. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и не означава начин на следва да се счита, че отразява изгледите на Европейския съюз.

1



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



### Резултат от последващите действия след индивидуалната оценка

- Мерки за закрила и тяхното прилагане
- Управление на случаите с оглед посрещането на потребностите на детето жертва във времето:
  - изготвяне на план за всеки конкретен случай;
  - определяне на участник, който да отговаря за наблюдението на последващите действия;
  - предвиждане на последващи проверки.

## Глава пета: Нужда от обучение на длъжностните лица и специалистите, участващи в индивидуалната оценка и вземането на решения за специалните мерки за закрила

- Значимост на обученията на длъжностни лица и специалисти, работещи с деца.
- Какво включват обученията.
- Практически възможности за осигуряване на продължаващо обучение: първоначално обучение, продължаващо образование & сътрудничество с гражданското общество.





Време за  
Вашите въпроси



 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.

Благодарим за  
вниманието!

[e-protect@netlaw.bg](mailto:e-protect@netlaw.bg);

 Тази публикация е създадена с подкрепата на програмата „Правосъдие“ 2014-2020 на Европейската комисия. Съдържанието на настоящата публикация отразява изводите на нейните автори, и по никакъв начин не следва да се счита, че отразява изгледите на Европейската комисия.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

**E-PROTECT II**

**ПРОЕКТ**  
**«Подобряване на способностите на**  
**специалисти, работещи с деца жертви на**  
**престъпление»**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „Това“

17.05.2022 г.

**„ЗА ДА ОТГЛЕДАШ ЕДНО ДЕТЕ,**  
**Е НУЖНО ЦЯЛО СЕЛО“**

**„ДЕТЕТО Е ДЕТЕ НА ВСИЧКИ“**

**ПОГОВОРКИ ОТ АФРИКА**



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

**НАКАЗАТЕЛЕН КОДЕКС** (В сила от 01.05.1968 г.); **НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС** (В сила от 29.04.2006 г.)

**ЗАКОН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ЗАДЪРЖАНЕТО ПОД СТРАЖА** (В сила от 01.06.2009 г.) – ПП

**ЗАКОН ЗА ПОДПОМАГАНЕ И ФИНАНСОВА КОМПЕНСАЦИЯ НА ПОСТРАДАЛИ ОТ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ** (В сила от 01.01.2007 г.) + ПП

**ДИРЕКТИВА 2012/29/ЕС НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА** от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления /Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета/; **ДИРЕКТИВА 2004/80/ЕО НА СЪВЕТА** от 29 април 2004 г. относно обезщетенията на жертвите на престъпления

**ЗАКОН ЗА БОРБА СРЕЩУ ПРОТИВООБЩЕСТВЕНИТЕ ПРОЯВИ НА МАТОЛЕТНИТЕ И НЕПЪЛНОЛЕТНИТЕ** (В сила от 15.03.1955 г.) – ПУОДКЕСПМН

**СЕМЕЕН КОДЕКС** (В сила от 01.10.2009 г.)

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „Това“

17.05.2022 г.

„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

**ЗАКОН ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО** (Обн. ДВ. бр.48 от 13 Юни 2000г.) + ПП  
**NOTA BENE! ЧЛ. 36 Г КМН**

**ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНОТО НАСИЛИЕ**

**ЗАКОН ЗА БОРБА С ТРАФИКА НА ХОРА**

**ПРАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И РАБОТАТА НА ДОМОВЕТЕ ЗА ВРЕМЕННО НАСТАНЯВАНЕ НА МАТОЛЕТНИ И НЕПЪЛНОЛЕТНИ**

**ПРАВИЛНИК ЗА ДЕТСКИТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИ СТАИ**

**МЕХАНИЗЪМ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ТОРМОЗА И НАСИЛИЕТО В ИНСТИТУЦИИТЕ В СИСТЕМАТА НА ПРЕДУЧИЛИЩНОТО И УЧИЛИЩНОТО ОБРАЗОВАНИЕ**

**КООРДИНАЦИОНЕН МЕХАНИЗЪМ ЗА РЕФЕРИРАНЕ И ОБГРИЖВАНЕ НА СЛУЧАИ НА НЕПРИДРУЖЕНИ ДЕЦА И ДЕЦА – ЖЕРТВА НА ТРАФИК, ЗАВРЪЩАЩИ СЕ ОТ ЧУЖБИНА**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „Това“

17.05.2022 г.



„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

**КООРДИНАЦИОНЕН МЕХАНИЗЪМ ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ИНСТИТУЦИИТЕ И ОРГАНИЗАЦИИТЕ ПРИ СЛУЧАИ НА НЕПРИДРУЖЕНИ ДЕЦА ИЛИ РАЗДЕЛЕНИ ОТ СЕМЕЙСТВАТА СИ ДЕЦА ЧУЖДЕНЦИ, НАМИРАЩИ СЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ДЕЦАТА, ТЪРСЕЩИ И/ИЛИ ПОЛУЧИЛИ МЕЖДУНАРОДНА ИЛИ ВРЕМЕННА ЗАКРИЛА**

**ПРОЕКТ НА:**

**НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ПРЕВЕНЦИЯ НА НАСИЛИЕТО И ЗЛОУПОТРЕБАТА С ДЕЦА  
ПЛАН ЗА ДЕЙСТВИЕ НА НППНЗД**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „+Това“

17.05.2022 г.

„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

**КЪМ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО ФУНКЦИОНИРА  
НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕФОННА ЛИНИЯ ЗА ДЕЦА 116 111, КОЯТО РАБОТИ 24 ЧАСА В  
ДЕНОНОЩИЕТО.**

**ЛИНИЯТА Е С НАЦИОНАЛНО ПОКРИТИЕ, ДОСТЪПНА ОТ ТЕРИТОРИЯТА НА  
ЦЯЛАТА СТРАНА, НАПЪЛНО БЕЗПЛАТНА ЗА ОБАЖДАЩИТЕ СЕ, НЕЗАВИСИМО ДАЛИ  
ЗВЕЪНЯТ ОТ СТАЦИОНАРЕН ИЛИ МОБИЛЕН ТЕЛЕФОН.**

**НАЦИОНАЛНАТА ТЕЛЕФОННА ЛИНИЯ ЗА ДЕЦА ПРЕДОСТАВЯ КОНСУЛТИРАНЕ,  
ИНФОРМИРАНЕ И ПОМОЩ ПО ВСЯКАКВИ ВЪПРОСИ И ПРОБЛЕМИ, СВЪРЗАНИ С  
ДЕЦА. КЪМ НЕЯ ПРИ НЕОБХОДИМОСТ МОГАТ ДА СЕ ОБРЪЩАТ ЗА СЪДЕЙСТВИЕ И  
ПРОФЕСИОНАЛИСТИ.**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „+Това“

17.05.2022 г.



„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“



Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „Това“

17.05.2022 г.

„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

**ДЕТСКОТО УЧАСТИЕ - СЪВЕТ НА ДЕЦАТА**

**СЪВЕТЪТ НА ДЕЦАТА Е КОНСУЛТАТИВЕН ОРГАН КЪМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАЗД.**

**ОТ 2003 Г. РАБОТИ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОСНОВНИТЕ ПРИНЦИПИ НА КОНВЕНЦИЯТА НА ООН ЗА ПРАВАТА НА ДЕТЕТО И ЗАКОНА ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО.**

**ОСНОВНАТА МУ ЦЕЛ Е ДА НАСЪРЧИ ДЕТСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСА НА РАЗРАБОТВАНЕ НА ПОЛИТИКИ ЗА ДЕЦАТА И ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ.**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „Това“

17.05.2022 г.



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



„Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца жертви на престъпление (E-PROTECT II)“

## НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО

**ПРОЕКТИТЕ НА НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, КОИТО СЪДЪРЖАТ РАЗПОРЕДБИ, СВЪРЗАНИ С ПРАВАТА НА ДЕЦАТА, СЕ ВНАСЯТ В МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ СЛЕД ПРЕДВАРИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ ОТ НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО.**

Фондация „Право и Интернет“, кръгла маса

София, „+Това“

17.05.2022 г.



**„Като кажа „Хайде“, хайдваме!“** Матю към Светкавицата Маккуин



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



**БЛАГОДАРЯ ЗА ВНИМАНИЕТО!**

*МАРГА СТОЯНОВА,  
ДАЗД*



animus  
association  
foundation

## **РАБОТА С ДЕЦА, ЖЕРТВИ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЯ**

Подобряване на способностите на специалисти, работещи с деца,  
жертви на престъпления – E-PROTECT II

Надя Кожухарова



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

## Детски център за застъпничество и подкрепа „Зона заКрила“

- за деца, преживели насилие и техните семейства
- обединява юридическа, медицинска, психологическа и социална подкрепа
- центърът е организиран на базата на мултидисциплинарен екип, в който се включват всички ангажирани специалисти по случай на дете
- услугата се развива с подкрепата на УНИЦЕФ и Столична община



## Услуги

- Кризисна интервенция;
- Застъпническа подкрепа;
- Съдействие при осигуряване на медицински консултации;
- Психологическо консултиране и терапия;
- Правно консултиране и представителство;
- Подготовка за явяване на дете в съда, провеждане на разпит/изслушване;
- Съдействие за щадящо изслушване/разпит в „Синя стая“.

Основни партньори – ОЗД, полиция, прокуратура, съд





This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



## Насочване

- През системата за закрила на детето по местоживееене на пострадалото дете – Дирекция „Социално подпомагане“ /Отдел „Закрила на детето“ (направление и заповед за ползване на социална услуга - ЗЗД).
- След предварителна оценка на потребностите (или с молба за такава - ЗСУ)
- Без насочване, в случаите на кризисна ситуация (ЗСУ, чл. 77 ал. 3).  
Децата, жертви на престъпление и техните родители могат да бъдат упътени директно от органите на МВР или след обаждане на Горещ телефон. В тези случаи не е необходимо изготвяне на предварителна оценка на потребностите. Услугата е денонощна.





## Индивидуална оценка на потребностите

- Закон за социалните услуги

Чл. 73 (2) (2) Предварителната оценка на потребностите от социални услуги съдържа предложение за подходящите социални услуги, които лицето има право да ползва, и избраните от него социални услуги.

Чл. 6. (1) Индивидуалната оценка на потребностите е професионално проучване на житейската ситуация и психо-социалното състояние на лицето с цел определяне на неговите емоционални и социални потребности и потребности от развитие и реализация, които да насочат социалната работа.

(2) Индивидуалната оценка на потребностите включва професионални становища, заключения, изводи и препоръки, основани на анализ.

„Зона заКрила“ е създадена преди новия ЗСУ и оценката е базирана на изискванията на Директива 2012/29/ЕС

## Комплексна оценка в „Зона заКрила“

- Оценка на детето и ефектите на психичната травма
- Оценка на родителя/родителите
- Оценка на средата
- Оценка на риска за живота и здравето на детето



## Трудности и предизвикателства

### По отношение на мерките за закрила

- В случаи на деца жертви на престъпление, когато се прилага мярката „полицейска закрила“ на практика не се свиква *Координационен механизъм при насилие*. Така не се синхронизира работата на институциите по дадения случай.
- Детето се извежда от ситуацията на насилие и отговорността за управлението и работата по случая се прехвърля там, където детето е изведено – приемно семейство, ЦНСТ, ОЗД на нмото място.
  - Подценяване на насилието маргинализиране и стигматизиране на детето
  - Отделяне на наказателното производство (там, където е извършено престъплението) и работата с детето като жертва.
- Приоритетно ползване на ОЗД при закрила на детето и извеждане на детето-жертва, вместо извършителя на сексуалното насилие в семейството (според чл. 5 ал.1 т.3 от ОЗДН)
  - Детето участва като свидетел или жертва в наказателното производство, там където е извършено престъплението. Ре-травмиране и вторична виктимизация

### По отношение на оценката

- Макар и да следва Директива 2012/29/ЕС оценката, изготвена от специалистите от „Зона заКрила“ няма официален статут пред съдебните власти. Тя се взема под внимание само при добро желание и по усмотрение на разследващите органи, прокуратурата или съда.
- Често предварителната оценка на потребностите се извършва повърхностно от ОЗД и не се идентифицира преживяно престъпление. Задълбочената оценка се прехвърля на услугата. Случаят отново се препраща към ОЗД, тъй като услугата няма правомощията да свиква Координационен механизъм.

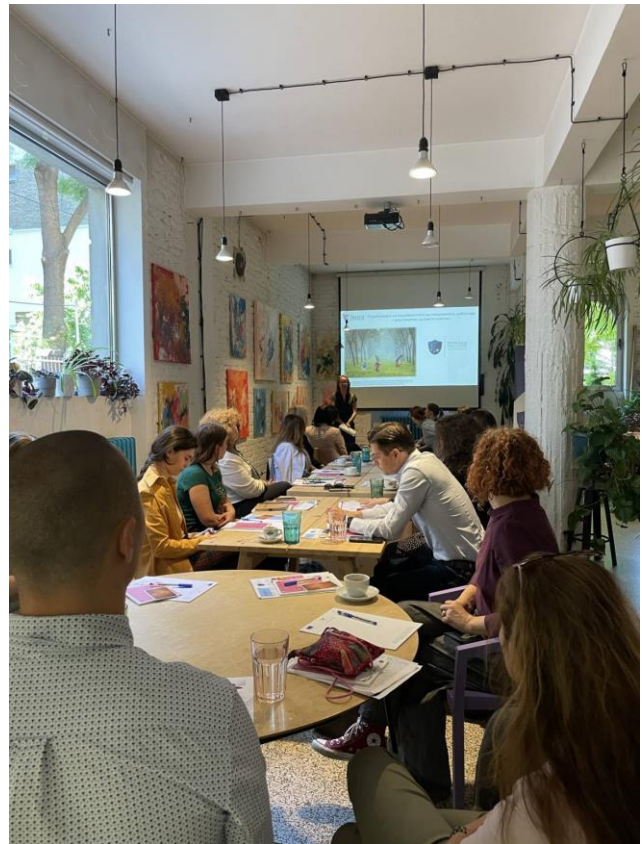


### От гледна точка на психолога

- Трудна идентификация – често пъти нетипични симптоми, които объркват специалистите и сигнализирането е отложено във времето
- Отричане от страна на родителя (обикновено майката) при случаите на сексуално насилие в семейството – риск за отсъствие на подкрепа
- Отсъствие на споделено разбиране за рисковете, които носи ретравмирането за възстановяването на детето (не се отчита ефекта на разпитите).



## 5.6. Photos



This deliverable was funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.







## 5.7. Feedback received

### Introduction

The feedback forms comprise of 16 questions. 14 of the questions are scaling, where the available options are: ‘Yes’, ‘Agree to great extent’, ‘Partially agree’, ‘No’, and ‘Can’t decide’. The first question regards the professional occupation of the participants and there are 17 options from which the respondents can choose. On the other side, question 15 and 16 are open and require the written responses of the persons who took part in the meeting. Overall, the aim of the feedback form is to improve the quality of the future events that are going to be held under the project. The event in Sofia was attended by 25 professionals in total. Nevertheless, only 19 of them completed the forms that were handed and only 3 of participants took an advantage of the assessing the round table online.

### Analysis

For the purpose of the analysis each of the 16 questions is going to be discussed. The responses of the participants are counted, and conclusions are drawn. In particular, the analysis is based on the answers of 22 persons, where 19 of them completed the printed versions of the feedback forms and other 3 attendees completed the survey online.

**Question #1: You are a representative of one of the following groups of professionals, that are involved in the topic of protection of children victims of crime:**



This deliverable was funded by the European Union’s Justice Programme (2014-2020) under Grant Agreement 878593. The content of this report represents the views of the author only and is his/her sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.



- State agency or public authority at central, regional, or local level
- Judiciary
- Prosecution services
- Law enforcement
- Service provider in social services or child protection
- Lawyers
- Service provider in health care
- Service provider in education
- Teachers
- Psychologists
- Mediators
- Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)
- Research institute
- Community or voluntary association
- International or national organisation
- Donor organisation
- Other.....

6 participants who attended the round table in Sofia, Bulgaria, were representatives of the group ***‘State agency or public authority at central, regional, or local level’***. Furthermore, 5 of the respondents answered by choosing the professional group of ***‘Service provider in social services or child protection’***, where 2 of them also indicated that they belong to the group of the ***‘Psychologists’*** and 1 also marked the group of the ***‘Psychologists’*** along with that of the ***‘Mediators’***. Following, 1 of the attendees responded to Question 1 by choosing four of the proposed professional occupations: ***‘Academia (including lecturers, professors, students in law, psychology, sociology, pedagogy)’***; ***‘Law enforcement’***; ***‘Psychologists’***; ***‘Research institute’***. The professional bunch of ***‘Lawyers’*** was represented by 2 participants as well as that of the ***‘International or national organisations’***. On the other hand, the group ***‘Donor organisation’*** was chosen by 1 person. Additionally, there were 2 participants who marked only the option ***‘Psychologists’*** and 1 who chose only ***‘Research institute’***. At last, there were 2 professionals who answered by choosing ***‘Other’***, where one of them is an employee at a municipality and other one works at an organization that offers legal support.

On the pie chart below is graphically presented the share of the participants who belong to the particular professional group.



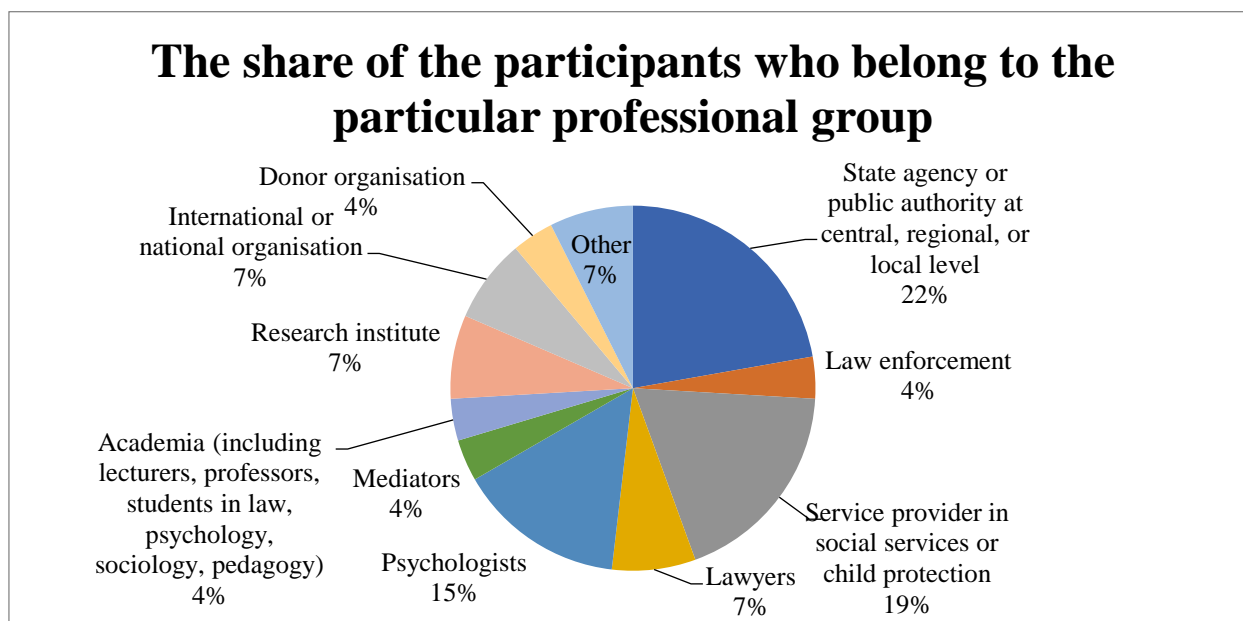


Figure.4. The share of the participants who belong to the particular professional group

#### Question #2: The event met my expectations.

The event met the expectations of the respondents since 14 out of 20 persons replied with 'Yes', and 6 of them marked 'Agree to great extent'.

#### Question #3: The event corresponded to my professional needs in the discussed sphere.

The event corresponded to the professional needs of 11 of the participants who answered with 'Yes'. The same applies to the other 8 persons who answered with 'Agree to great extent'. Only one of the respondents chose the option 'Partly'.

#### Question #4: To me the topic, discussions and the content were relevant and helpful. During the event I learned novel and interesting information.

According to 14 of the participants the topic, discussions and the content of the event in general was relevant and helpful. Only one person responded with 'Partly' and 5 of the participants answered with 'Agree to great extent'.

#### Question #5: The individual topics were presented in an interesting, engaging, and professional manner.

14 of the respondents claim that the topics were presented in an engaging and professional manner. Another 5 of the attendees answered with 'Agree to great extent', while only one person responded with 'Partly'.

#### Question #6: The event facilitated the sharing of information about professional experience and good practices.



Almost all of the participants (17 persons) answered to this question with ‘**Yes**’, which indicates that the event enabled them to share information about their professional experience and exchange good practices. Only 2 attendees answered with ‘**Agree to great extent**’ and another one responded with ‘**Partly**’.

**Question #7: The session was structured in a way to allow participants to ask questions and share opinions**

18 of the respondents claim that the event was structured in such a way that the participants could ask questions and share their opinions. Besides, 2 persons responded with ‘**Agree to great extent**’.

**Question #8: The duration of the different sessions of the event was well balanced**

The duration of the session of the event was well balanced since 17 persons answered with ‘**Yes**’ and only 3 of the respondents chose ‘**Agree to great extent**’.

**Question #9: The event set-up (working environment, breaks and other organizational aspects) contributed to creating a pleasant and efficient work atmosphere**

All of the attendees answered with ‘**Yes**’ to this question which indicates that the event set-up contributed to creating an enjoyable and efficient work atmosphere.

**Question #10: The presented information and learning materials provided are well structured and can be used after the training**

The introduced information and learning materials that were provided during the event were well structured and could be used even after the training since 18 respondents answered with ‘**Yes**’ and 2 chose ‘**Agree to great extent**’.

**Question #11: My understanding of the child’s rights as defined by Directive 2012/29 has increased**

According to 10 people their understanding of the child’s rights as defined by Directive 2012/29 was improved, while 7 of the participants answered with ‘**Agree to great extent**’. On the other side, the understanding of only 3 of the respondents was increased ‘**Partly**’.

**Question #12: My understanding of the individual assessment of children victims of crime has improved**

9 persons responded with ‘**Yes**’ which means that their understanding of the individual assessment of children victims of crimes has increased. Moreover, another 8 attendees answered with ‘**Agree to great extent**’, whereas 3 people chose ‘**Partly**’.

**Question #13: I will embed Directive 2012/29 in my daily work**

13 out of 17 respondents claim that they will embed Directive 2012/29 in their daily work. Moreover, 4 of them ‘**Agree to great extent**’ with the statement and 2 attendees appraised it with ‘**Partly**’. Additionally, only 1 of the participants ‘**Can’t decide**’.

**Question #14: I will apply the content of the session/meeting in my day-to-day work**



The content of the sessions will be applied to the daily work of 11 of the professionals who joined the event. On the other side, 5 of the respondents answered with ‘**Agree to great extent**’, while the remaining 4 people marked ‘**Partly**’.

#### **Question #15: Which was the most interesting and valuable topic for you?**

According to the collected feedback, 2 participants found all discussed topics to be interesting and useful. Moreover, another 2 respondents wrote that the functions of the State Agency for Child Protection, where 1 of them also referred to association ‘Animus’, were the most appealing interventions. On the other side, 3 of the attendees found the game, discussions, and presentations to be the most engaging part of the event, while another 4 of the participants turned to the benefits of the exchange of experience and the discussions as a whole. Following, 2 of the questioned wrote that the individual assessment of the risk for the child and the impossibility to raise it on the institutional level was the most relevant and interesting issue that was argued. Besides, the Methodology was appraised by 2 persons, whereas the legislative steps in the everyday work of the social worker was classified as interesting by 1 participant.

#### **Question #16: Additional comments and Recommendations**

One of the professionals who attended the event, recommends having more participants who represent the judiciary, the prosecution, and the sector of education. Another one commented that he/she wants to take part in other events of that type, while other professional claims that the game is really useful and suggests translating it in Bulgarian and disseminating it among the target groups in the country. Besides, it is recommended that more representatives of the state institutions should participate in such round tables and that the topic should be introduced to law students at Sofia University since they might be interested in it. In relation to the latter, participants share that by engaging students more public attention will be drawn on the topic and that future professionals will be engaged in the sphere.

#### **Conclusion**

From the analysis it becomes evident, that in general the participants were sufficiently satisfied by the round table which took place in Sofia, Bulgaria. Despite the fact that a variety of professional groups were reached, the majority of the attendees were representatives of the ‘**State agency or public authority at central, regional, or local level**’. Besides, it also becomes clear that the participants’ expectations were met by the event and that it addresses their professional needs. According to the feedback forms, the contents, presentations, topics and discussions were interesting, and the professionals found them engaging and useful. The exchange of experience and good practices were also appraised highly since they enabled discussions.

On the other side, the overall organization of the event and its settings were also appraised positively. Most importantly, the understanding of the attendees in the context of Directive 2012/29 and the individual assessment of children victims of crime has improved. Finally, it is recommended that more representatives of the judiciary and the education sector do join events of that type.



## 6. Annexes

### 6.1. Participant list (signed) or online platform report of participants

6.1.1. MeetUp Stara Zagora

6.1.2. MeetUp Pleven

6.1.3. Online MeetUp

6.1.4. MeetUp Sofia


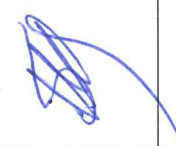




ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTECT  
СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	Подпис
1	Десислава	Стефанова			<a href="mailto:desislava_stefanova93@abv.bg">desislava_stefanova93@abv.bg</a>	
2	Людмила	Трифонова	Координатор "Кризисно настаняване" и "Консултативна телефонна линия"	Сдружение „Самаряни“	<a href="mailto:advocacy@samaritans.bg">advocacy@samaritans.bg</a>	

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и показани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	Подпис
3	Соня	Пенева	Социален работник	Сдружение „Самаряни“	advocacy@samaritans.bg	
4					emos_@abv.bg	
5	Ива	Бончева	соц. р-к	Общностен цетър - гр. Ясеново	<a href="mailto:iva_boj86@abv.bg">iva_boj86@abv.bg</a>	
6		Георгиева			<a href="mailto:g.r.georgieva.sr@gmail.com">g.r.georgieva.sr@gmail.com</a>	

ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTECT  
СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	Подпис
7	Мартина	Станева	Групов терапевт	Фондация "Дон Боско България"	<a href="mailto:martinastaneva@donboskobg.org">martinastaneva@donboskobg.org</a>	
8	Радослав	Кафев	УАДС	Областна дирекция МВР	<a href="mailto:stara_zagora@mvr.bg">stara_zagora@mvr.bg</a>	
9	Атанас	Ромео	УАДС	Областна дирекция МВР	<a href="mailto:stara_zagora@mvr.bg">stara_zagora@mvr.bg</a>	



ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTECT  
СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
10	Стефан	Ненев		Областна дирекция МВР	<a href="mailto:stara_zagora@mvr.bg">stara_zagora@mvr.bg</a>	
11				Областна дирекция МВР	<a href="mailto:stara_zagora@mvr.bg">stara_zagora@mvr.bg</a>	
12	Виолина				<a href="mailto:violinai@yahoo.it">violinai@yahoo.it</a>	



01 септември 2020 г., гр. Стара Загора



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.






№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	Подпис
17	Красимира Георгиева	Колева	училищен психолог	Средно училище "Максим Горки"	krasimiras@yahoo.com	
18	Петя Петрова	Илиева	педагогически съветник	Средно училище "Максим Горки"	krasimiras@yahoo.com	
19					<a href="mailto:vanica@abv.bg">vanica@abv.bg</a>	

# ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST

## СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ

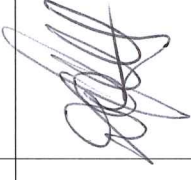
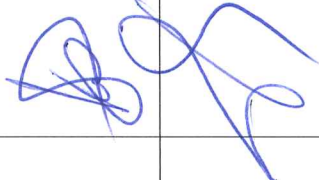
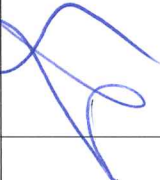
01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
20	Бристиян Стоилов	Симеонов	социален работник	ОЗД	ksbg@abv.bg	
21	Анна	Кисьова	асистент	Фондация "Дон Боско" България	annakissiova@donboskobg.org	
22	Росица	Димов	недвол	Фондация "Дон Боско България"	rositsa_1981@abv.bg	
23	Стефан	Евтимов	Координатор в сдружението	СНЦ "Свят без граници"	stefan_evtimov1979@abv.bg	

# ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTECT

## СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

01 септември 2020 г., гр. Стара Загора




№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	
24	Деси	Френгиева	негат	фондация "Дон Боско" България	desifrengieva@donboskobg.org	
25	Нана	Пандурчиева	соч. радостник	Обществен център за подкрепа на деца и родители - КБ	osoc@abv.bg	
26	Ваня	Мейирова	председател	Фондация "Дон Боско" България	fondrod@abv.bg	



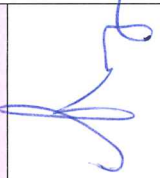



ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST  
СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	Подпис
27	Росица	Петкова	Секретар МБНПМ	Община Раднево	rosicapet@abv.bg	
28	Николина	Георгиева	психолог	ПРЕВАНТИВНО- ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ПО ЗАВИСИМОСТИ - СТАРА ЗАГОРА	nikolina-georgieva1991@abv.bg	
29	Иван	Чонков	Мюлти експерт	ПРЕВАНТИВНО- ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ПО	ivanchonkov@mail.bg	


№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	Подпис
				ЗАВИСИМОСТИ - СТАРА ЗАГОРА		
30	Петя	Петева	Правен сътрудник	ФГИ	petya.peteva@ petevs.bg	
31	Марино	Мелев	Правен сътрудник	ФГИ	zhivko.zhelev@ petevs.bg	
32	Стефан	Крумова	Въвеждащ оцен	ФГИ	Shezhizha. krumova@ petevs.bg	



№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	Подпис
33	Кьорт	Адриана	РЪКОВОДИ ОУ ЕКНТЕЛ	—	—	
34	Маргарита	Танева	М. експерт сез. следств.	Община Сей. Загора	m.pensheva@ stara-zagora.bg	
35	Деница	Ванкова	Съвет	Агенция сез. бюро	valkova.denitsa @gmail.com	
36	Виктор	Христов	експерт			




01 септември 2020 г., гр. Стара Загора

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
	Юлия	Вълчева	медик	МКБ ЧММТ Секретар Вулчева Юлия Георгиевна	С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	

# Learning from Teachers

Q. 11



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ Е-ПРОТЕСТ  
СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ  
10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, потъннете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на Е-ПРОТЕСТ	
1	Росица	Георгиева		ЦМ "Съгласие"	<a href="mailto:Cmsaglasie@gmail.com">Cmsaglasie@gmail.com</a> ;	
2	Илиана	Георгиева-Великовска		ЦМ "Съгласие"	<a href="mailto:Cmsaglasie@gmail.com">Cmsaglasie@gmail.com</a> ;	
3	Клара	Генова		Център за обществена подкрепа- НИКОПОЛ	<a href="mailto:Kiki0870@abv.bg">Kiki0870@abv.bg</a> ;	








## ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST

### СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен


№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	
4	Иванка	Ватева		МКТХ- Плевен	<a href="mailto:Pleven@antitraffic.government.bg">Pleven@antitraffic.government.bg</a>	
5	Димитрина	Генова	участващ в съдебен	ННХБГ, Плевен	<a href="mailto:dimivesel@abv.bg">dimivesel@abv.bg</a>	
6	Алена	Милева	медия специалист, съдебен	ST no muzika, Kа. Констатинов, Плевен	<a href="mailto:a_g_ilieva@abv.bg">a_g_ilieva@abv.bg</a>	



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST  
СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен




№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
7	Генска		Съобразен бастионист	ЦПЛР - СРЕДНОШКОЛСКО ОБЩЕЖИТИЕ	oso_pleven@abv.bg;  С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, потържете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E- PROTEST	
8				ЦСРИ за жени и деца, претърпени насилие - Плевен	csrj@ppln_pleven@abv.bg	





ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST  
СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ



10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, получите това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	
9	Ивайло Цанов	Иванов	Инспектор детска педагогическа стая	МВР Плевен	<i>ivailo-tsanev@abv.bg</i>	
10	Соня Цекова	Николова	Гл. разследващ полицай	Зро РПУ Плевен	<i>soniax@abv.bg</i>	
11	Светлана Владимирова	Лачева	Психолог-Звено-ЦСРИ за жени и деца жертви на насилие	Комплекс за социални услуги за деца и пълнолетни лица преживели насилие,	<i>csijidrn_pleven@abv.bg</i>	



ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ Е-ПРОТЕСТ  
СПИСК С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, полъгнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на Е-ПРОТЕСТ	
12	Галия Петкова	Цветанова	социален работник - Звено Кризисен център за жертви на насилие	Комплекс за социални услуги за деца и пълнолетни лица преживели насилие,	csrijdrp_pleven@abv.bg	
13	Юрий	Конов		Център за настаняване от семеен тип	konchev@abv.bg	



ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST  
СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ

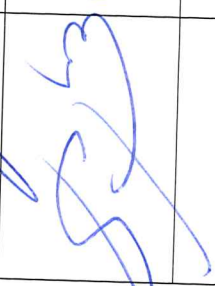



10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	
14	Светлин	Рашев		Център за настаняване от семеен тип		
15	Биолета	Роман		Център за настаняване от семеен тип	Kon4e_sve@abv.bg	



## ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, потърнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	
16	Елеонора	Янева	Прокурор	Районна прокуратура	e.konstantinova@abv.bg	
17	Ивелина	Колева	Училищен психолог	НУИ "Танайот Пипков"	m-ree@abv.bg	
18	Стеяна	Духовникова	Психолог	Училище "Св. Кирил и Методий"	stela_ms@abv.bg	
19	Нелсона	Шивева	Медицина	Училище "Св. Кирил и Методий"	svetanka_p@abv.bg	



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.



ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTEST  
СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен



№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTEST	
20					<a href="mailto:nbessavilela@gmail.com">nbessavilela@gmail.com</a>	
21	Снежана	Крумова		ФПИ	<a href="mailto:Snezhana.krumova@netlaw.bg">Snezhana.krumova@netlaw.bg</a>	
22	Деница	Кожухарова		ФПИ	<a href="mailto:denitsa.kozhuharova@netlaw.bg">denitsa.kozhuharova@netlaw.bg</a>	





## ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ Е-ПРОТЕСТ СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен



№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, потъгнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на Е-ПРОТЕСТ	
23	Живко	Желязков		ФПИ	<a href="mailto:zhivko.zhelyazkov@netla.w.bg">zhivko.zhelyazkov@netla.w.bg</a>	
24	Петя	Петева	Грабел Безпугини	ФПИ	petya.peteva@netlaw.bg	
25	Владимир	Димитров	Newsator		Vladimir.Nikolov Dimitrov@abv.bg	



## ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-ПРОТЕСТ

### СПИСЪК С УЧАСТНИЦИ

10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
	Александра	Александрова	Кметски Директор	Второ Ръководство	С оглед разпоредабите на Община регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-ПРОТЕСТ	
26	Димитър	Тинели Димитров	Съдебен	М. А.К.	visits@abv.bg	
27						
28						
29						



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

**ДИСКУСИОННА СРЕЩА ПО ПРОЕКТ E-PROTECT**

**СПИСКЪ С УЧАСТНИЦИ**

10 септември 2020 г., гр. Плевен

№	Име	Фамилия	Професия	Организация	Email	Подпис
					С оглед разпоредбите на Общия регламент за защита на данните, попълнете това поле, само ако искате да получавате информация и покани за други дейности, в рамките на E-PROTECT	
30						
31						



This project is funded by the EU. This document has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this document are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.






## Е-PROTECT II

### Кръгла маса









гр. София, ул. Марин Дринов № 30

Място за срещи и събития „+Това“


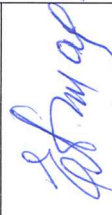
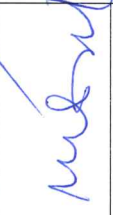

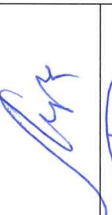


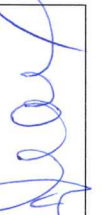
17.05.2022 г.

№	Име	Фамилия	Организация	Email	Подпис
1.	Марта	Аргирова	Съюзът	marta.stoyanova @sacr.government.bg	
2.	Илиана	Бачева	Союза	iliana-bacheva @csd-bg	
3.	Ванеса	Михайлова	СО режис „Парад“	v.mihaylova@paradinfo	



4.	Мухомова	Богданова	Фонгачук "П.Ч.А.С."	pulse.women@gmail.com	
5.	Атениш	Атениш	ACN / Дир. Зорина на доглед	a.zeleva@osp.government.bg	
6.	Джонс	Джонс	УОН-КСУДС, Индустри	vasilevanadya@wv.bg	
7.	Умид	Косматова	УОН-КСУДС-Трибун	ilixana-ronova@abv.bg	
8.	Мирна	Михаилова	УОН/КСУДС-Трибун	milena-danilova@abv.bg	
9.	Антонета	Антонета	HKBTX	a.radwa@antitrafic.government.bg	
10.	Антонета	Антонета	Страна одува	lsabeva@sofia.bg	
11.	Емил	Емил	РДБОН	iliev@cybercrime.bg	

elena\_atanassova  
@mail.bg

12.	Benucho	Dunupho	TP607	vladimirova@ cybernet.bg	
13.	Elena	Atanassova	ATB you MC	Elena Atanassova safef.government. bg	
14.	Andrius	Kuenel	YUNGET	kerich@ univ.bg	
15.	Ceylan	Ceylan	Uucargi no ucx.	sstopanova.silvia @gusit.com	
16.	Magnus	Leusola	HEBMMIT	madden-to@ bg	
17.	Bagi	Kusyopols	Ameuse	madia-bk@ animessociation. org	
18.	Mapera	Tereba	Фонгсун "Нереп" "Фонгсун"	u.gecheva@tsotsorofoundation-bg	
19.	Mapaputa	Maxales	Afobavacv vavtop	makhaeva@ abv.bg	



20.	Димитриска Георгиева	Бачен Аф. одес	d.georgieva@gmail.com
21.	Дупречева	Попугус Лане	mgeorgieva@ulipfoundation.net
22.	Восков	Донгузус за посту го мпале	bonny-bishta@abg.bg
23.	Норавез	Содукус аф. бавен Атануе	natashadobrev@yahoo.com
24.	Джонкина	МТСН	truetinko.tzanova@ulipfoundation.net
25.	Аманкина (Бачева)	Сол, ПРЕР Солт-ка Ефвонг	antane@ulipfoundation.net

Анонимизирани

Летув  
Ватикан  
Греческа  
Крива  
ДН